



The Tax Systems of Canada and the United States

A study comparing the
levels of taxation on individuals
and businesses in the two countries

November 1978



CAI
FNI
-78 T17



ERRATA

The Tax Systems of Canada and the United States

Page 10, in Table 4, Indirect Taxes for All Governments in 1975 should read 9.0 per cent instead of 9.9 per cent of GDP.

Page 41, the footnotes should be numbered 12 and 13 and should refer to the second paragraph beginning with 'The second inconsistency' and the second sentence of the fourth paragraph, respectively.

Page 42, the footnote should be numbered 14 and should refer to the first full sentence on the page ending with 'in any significant manner'.

Page 51, the last line of footnote 16 should read ($=\$42.19 - \$25 - \$6.25$) instead of ($\frac{1}{2}\$42.18 - \$25 - \6.25).


For further information on the paper:
Tax Analysis and Commodity Tax Division,
Department of Finance, Ottawa, K1A 0G5
(613) 992-4836

CAI
FM
-78717

The Tax Systems of Canada and the United States

A study comparing the
levels of taxation on individuals
and businesses in the two countries

November 1978



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115551822>

CONTENTS

| | <u>Page</u> |
|--|-------------|
| I INTRODUCTION | 1 |
| II GENERAL CAVEATS TO THE ANALYSIS AND RESULTS | 3 |
| A Data Comparability | 3 |
| B Interpretational Difficulties | 4 |
| III OVER-ALL PERSPECTIVE | 6 |
| A Aggregate Tax Revenues | 6 |
| B Composition of Tax Revenues by Level of Government | 8 |
| IV PERSONAL TAXES | 15 |
| A Differences in the Structure of the Personal Income Tax | 15 |
| 1 Filing Unit | 15 |
| 2 Definition of Income Subject to Tax | 15 |
| 3 Treatment of Investment Income | 16 |
| 4 Deductions from Income | 18 |
| 5 Personal Exemptions | 20 |
| 6 Tax Rate Schedule | 21 |
| 7 Tax Reductions and Credits | 21 |
| B Differences in Social Security Contributions and Taxes | 22 |
| C Differences in Estate and Gift Taxes | 22 |
| D Over-all Perspective on Structural Differences | 22 |
| E Aggregate Comparisons of Personal Tax Liabilities | 25 |
| F Comparison of Typical Taxpayers in the Two Countries | 25 |
| G Changes in Tax Structure Over Time | 29 |
| V CORPORATION INCOME TAX | 32 |
| A Differences in the Structure of Corporation Tax Systems | 33 |
| 1 Rate Structure | 33 |
| 2 Investment Tax Credit | 33 |
| 3 Treatment of Inventories | 34 |
| 4 Inter-corporate Dividends | 34 |
| 5 Treatment of Business Losses | 34 |
| 6 Treatment of Small Business and Integration of Corporation and Personal Taxes | 35 |
| 7 Domestic International Sales Corporations | 37 |
| 8 Depreciation System | 37 |
| 9 Capital Gains at the Corporation Level | 38 |
| B Aggregate Corporation Tax Comparisons | 39 |
| C Tax Comparisons for Major Industrial Sectors | 42 |
| D Comparisons of Typical Firms in the Two Countries | 47 |
| VI INDIRECT TAXES | 53 |
| VII SUMMARY AND CONCLUSIONS | 57 |
| VIII NOTES TO TABLES | 61 |

I INTRODUCTION

Industrial democracies rely in large measure on taxes to finance provision of public goods and services, to mould and shape the level and pattern of economic activity and to redistribute economic resources among various groups in society. In order to minimize any adverse consequence of the imposition of taxes, governments have come to rely on a number of criteria in designing their tax systems. These criteria, which have evolved over time and reflect social, political and economic influences, include the principles of equity, neutrality, simplicity and certainty. It is useful to evaluate the tax system of a given country in relation to these criteria. However, their application is far from precise. For example, there is no objective measure of equity and a balance must be struck among the criteria in circumstances where they conflict. Given the flexibility in the application of these criteria, the analysis of a given country's tax system can be usefully augmented by a comparison with the systems in place in other countries where the same principles may well have led to a different tax structure.

Aside from broadening the understanding of the Canadian tax system, such comparisons are important in themselves in this age of increasing international interdependence. Concerns have sometimes been expressed that the Canadian tax system is not competitive, that when compared to our major trading partners it imposes, in some sense, too high a tax burden, or that it does not embody enough incentives.

International differences in the over-all level of tax rates, and in the tax structure as it applies in certain circumstances, can have an important effect on growth, capital flows and the ability of Canadian firms to supply international markets at competitive prices. Any major differences could also affect Canada's ability to attract individuals with special technical and professional skills. While these possibilities are well recognized, no systematic attempts have yet been made to evaluate and quantify the differences between the Canadian tax system and that of other countries. Most public discussions have either been purely conjectural, or based on incomplete or partial information or have been related to specific individual circumstances.¹ While not belittling the concerns that often underlie such discussions, it must be recognized that any conclusions based on incomplete analysis could well be misleading. This would particularly be the case if partial comparisons, which may well be relevant to specific individuals and firms, were generalized to reach conclusions about the over-all relation among the tax systems of different countries.

¹ Recent examples of studies that examine only particular aspects of the tax systems in the two countries are: Richard De Boo Ltd., "Canadian Income Tax on Management Salaries"; Canada Tax Letter, June 20, 1978, No. 288; Coopers & Lybrand, "Comparative Tax Burdens", Canadian Tax News, Vol. VI, Nos. 1&2, May/June 1978; and a study by the firm of Clarkson & Gordon, commissioned by the Government of Ontario, comparing personal tax burdens in Canada and the U.S.

This paper identifies and measures broad differences between the Canadian and U.S. tax systems in order to provide a more comprehensive framework for such discussions. It cannot, of course, delve into all the specific provisions that affect certain taxpayers in the two countries. The choice of the U.S. for this comparison is dictated by the fact that the U.S. is our largest and closest trading partner, by the similarities in economic and social structure between the two countries, by the complexity of providing such comparison for other countries and by the fact that the U.S. has been the country chosen by most commentators in their examples.

The paper begins by comparing the over-all level of taxes in the two countries and then considers in detail the differences in the structure of the major components of the two tax systems. The next section identifies several important conceptual issues that must be faced and kept in mind in any discussions of this nature. Section III provides an over-all perspective of the tax systems in the two countries. Sections IV, V and VI delve more deeply into the personal, corporation and indirect tax areas. The final section summarizes the major findings and conclusions.

For the most part the discussion in this paper is confined to tax provisions that were in place in 1977. It, thus, does not incorporate the 1978 tax proposals in the U.S., the child benefit changes in Canada announced in August 1978 or other tax changes arising out of the federal budget.

A preliminary draft of this paper was made available to officials of the U.S. Treasury. They generally agree with the interpretation of the U.S. tax system as presented here.

II GENERAL CAVEATS TO THE ANALYSIS AND RESULTS

International comparisons of taxes are difficult exercises and the interpretation of any results must be carried out with great caution. Difficulties arise first in obtaining data on a comparable basis and second in interpreting what any differences in tax rates between the two countries, in fact, imply. The nature of these problems is described below.

A Data Comparability

The National Income and Expenditure Accounts (national accounts) and tabulations based on income tax returns of individuals and corporations are the primary sources of data used in this study. While these are the most systematic and comparable sources of tax data for the two countries, a strict comparability does not exist. The following are some of the major difficulties with these data that should be borne in mind in interpreting the results.

First, at a fundamental level there are difficulties in defining precisely what is, and what is not, a tax. For example, profits of government-owned business enterprises can be regarded either as a tax or as investment income of governments. Differences in the treatment of such enterprises arise not only between countries but also within a country as between different entities. Another example is the treatment of royalties on natural resources which are treated as non-tax revenues in the U.S. published statistics. In Canada, some part of the royalties and related levies on the resource sector are treated as tax revenues while the other part is treated as investment income. A third example relates to the treatment of contributions to employer pension plans. In both countries, contributions of government employees to employer-sponsored pension plans, as well as any government contributions in respect of these employees, are counted as personal taxes for purposes of national accounts. Contributions to comparable private sector plans are, of course, not taxes. In the context of the present analysis, this treatment of government-sector pension plans would cause an overstatement of tax burdens, and might also affect the comparability of data in the two countries, if an adjustment were not made to exclude such government receipts from tax revenues.

Second, refundable tax credits can be treated as a tax reduction, as an expenditure or some combination of both. For example, the portion of the U.S. earned income tax credit that only serves to reduce a recipient's tax to zero is counted as a tax reduction in that country's statistics. Any credit over and above this amount, that is refunded to persons, is viewed as a government expenditure. In Canada provincial refundable tax credits are treated as reductions in tax revenues for national accounts purposes regardless of whether credit results in a reverse flow to persons or not.

Third, difficulties arise in obtaining data for comparable periods of time for both countries. For example, detailed corporation income tax statistics for the U.S. are only available up to the 1973 taxation year which covers corporation

fiscal years ending in the period July 1973 to July 1974. In Canada such data are available for taxation years up to and including 1975. However, the Canadian statistics for any given taxation year (say, 1973), cover corporation fiscal years ending in the calendar year coinciding with the taxation year (i.e., between January 1, 1973 and December 31, 1973).

Fourth, data are not readily available in the same degree of detail in the two countries. This precludes the possibility of making all the necessary adjustments to yield strict comparability.

Finally, the allocation of corporate entities to industrial sectors in the tax statistics is not identical between the two countries. In Canada, corporations are classified to industries on the basis of the line of business from which the greatest share of their value added (sales less costs of material input) is derived. In the U.S. the allocation is based on the line of business from which the greatest portion of sales revenue is derived. Another classification difference arises in the treatment of integrated mining and petroleum companies which are engaged in a degree of processing or refining in addition to basic extraction of the resource involved. In Canada corporations with at least one establishment in petroleum refining are classified to that industry (which forms part of the manufacturing sector) regardless of that establishment's share of the corporation's activity. Similarly, all integrated mining corporations with establishments in both metal mining and smelting are classified to the mining industry. These conventions are not followed in the U.S.

The above is just a partial list of some of the differences that arise. They inject a degree of arbitrariness and inaccuracy into the comparisons. Where possible, adjustments have been made to improve the data and to remove inconsistencies. These are detailed in appended notes to tables. It is unlikely that the remaining statistical differences would qualitatively affect the results. However, some caution is necessary in attaching precise values to any absolute magnitudes of tax differences or in imputing significance to differences that are quantitatively marginal.

B Interpretational Difficulties

The first difficulty in interpreting differences in tax burden between the two countries results from the fact that, for the most part, only taxes are being compared. To the extent that higher taxes in one country are used to finance additional public services not provided in the other, they may not represent an additional burden in any fundamental sense.² For example, in Canada, medical and hospital services are financed mainly out of tax revenues (of both the federal and provincial governments), while in the U.S. individuals generally must insure themselves privately. While the issues related to private versus public financing of these services are subject to debate, it is apparent that the higher taxes to finance publicly-provided services are offset partially or fully by lower costs to individuals and to businesses who might otherwise have to provide higher fringe benefits to employees. Similarly, the U.S. has no program equivalent to the Canadian demogrant transfers such as family allowances and old age security. Any benefits flowing from these programs cannot be overlooked in any meaningful comparison of the tax burdens in the two countries.

² Taxes do, however, imply a reduction in the private discretion exercised in allocating the nation's resources to various alternative uses.

It would obviously be desirable to determine the benefits from government services and to juxtapose these with the tax collections used to pay for these services. There is, however, no simple method of making such a comparison that would indicate the extent to which tax and expenditure policies in the two countries affect the competitiveness of various sectors, the ability of either country to attract skilled professional and managerial employees or other issues which concern commentators on Canada's tax system relative to that in the U.S. While the paper does provide comprehensive information on taxes, the nature of the results, in being restricted to only one side of the government's operations, must be borne in mind in assessing the significance of any differences in tax burden that emerge. It is reasonable to assume that individuals and corporations look at both taxes paid and benefits received when considering their desired work location or investment and production pattern. Thus looking at differences in tax rates alone undoubtedly gives a somewhat biased view of the effects of fiscal systems on economic decisions.

The second major difficulty relates to the shifting of the tax burden among various groups in the economy. This is particularly relevant in considering the burden of a tax on specific groups of individuals or sectors, as opposed to the burden on the economy as a whole. Even in assessing economy-wide tax burdens some questions may arise on the extent to which domestic taxes may be shifted abroad. This paper considers only taxes levied in Canada by Canadian governments and does not make any adjustment for that portion of Canadian taxes that may be shifted abroad and thus borne by non-residents. Similarly, the paper does not consider any portion of foreign taxes that may, in fact, be borne by Canadians.

Traditionally, personal income taxes are considered to be borne by the individuals on whom they are levied. However, the possibility cannot be excluded that part of these taxes is borne by employers in the form of, say, higher pre-tax wage and salary payments to employees. The economic literature abounds with studies expressing diverse opinions on the incidence of the corporation income tax, indirect commodity taxes and property taxes.

To the extent that tax shifting does occur, assessment of the tax burden actually falling on individual sectors of the economy becomes extremely difficult. No attempt is made in this paper to determine the incidence of the final burden of tax. Rather, the paper focuses on the point of initial impact. It may well be that certain business sectors, or certain income groups in a country are able to shift the taxes levied on them to some other groups and thus preserve their relative and absolute income position. A comparison of taxes at the point of initial impact can thus be misleading. This is a serious limitation and dictates a great deal of caution in the interpretation of the results.

Last, it is important to note that the results provided in this paper are of a general nature. They may not provide answers to concerns raised by those who make such comparisons for specific groups or sectors. Just as specific comparisons are not amenable to any generalizations, the general results here may not be applicable to individual circumstances. They do, however, provide a perspective in which to evaluate specific concerns arising from analysis of such circumstances.

III OVER-ALL PERSPECTIVE

To provide a broad overview on the tax systems in the two countries, this section considers the level of total taxes, the composition of revenues among various types of taxes and their distribution between the federal government and provincial/state/local (P-S-L) governments.

A Aggregate Tax Revenues

Table 1 shows total tax revenues (including employer/employee social security contributions) as a percentage of gross domestic product (GDP), in the two countries over the past six years.³ These statistics refer to taxes collected by all levels of government in the two countries. It should be noted that the Canadian figures exclude the revenues from the oil export tax/charge which commenced late in 1973. This charge, while properly a part of government tax revenues, is excluded from the table because the share of this tax in GDP is declining over time as Canadian oil prices approach world levels and its inclusion would have obscured the underlying trend in other tax revenues. Its inclusion in the Canadian data would add only some 0.3 percentage points to the 1977 ratio of tax to GDP.

The tax levels as a percentage of GDP are roughly similar in the two countries, the percentage being slightly higher in Canada. In Canada the figure has hovered around 32 per cent over the period 1972-1977, with the exception of 1974 when it increased to 33 per cent. This increase was in part due to higher federal and provincial levies on the resource sector and, in part, due to a 40 per cent increase in the rate of contributions to unemployment insurance in that year. In the U.S. the ratio of taxes to GDP has hovered around 30 per cent. The decline in the U.S. ratio in 1975 was caused by a special 12 per cent income tax rebate given to individuals in that year.⁴

³ All of the comparisons in this paper relate to 1972 and subsequent years. Comparisons for years prior to 1972 are subject to technical difficulties due to the changes introduced in Canada as part of the tax-reform package.

⁴ The rebate of 12 per cent of taxes otherwise payable applied to 1974 tax liabilities, but was received by individuals in the 1975 calendar year.

Table 1

TOTAL TAXES, ALL LEVELS OF GOVERNMENT,
AS A PERCENTAGE OF GROSS DOMESTIC PRODUCT,
CANADA AND THE UNITED STATES, 1972-1977

| Year | Taxes As A Percentage Of Gross Domestic Product | | |
|------|---|---------------|------------|
| | Canada | United States | Difference |
| | | (per cent) | |
| 1972 | 32.1 | 29.7 | 2.4 |
| 1973 | 31.9 | 29.7 | 2.2 |
| 1974 | 33.0 | 30.4 | 2.6 |
| 1975 | 32.2 | 28.7 | 3.5 |
| 1976 | 32.1 | 29.7 | 2.4 |
| 1977 | 31.9 | 30.1 | 1.8 |

Source: Statistics Canada, National Income and Expenditure Accounts
U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business

(See appended notes to Tables)

The difference between the percentages for Canada and the U.S. shows a decline over the 1975-1977 period from 3.5 to 1.8 per cent of GDP. This results from a decline in the share of taxes in Canada coupled with an increase in the U.S. In Canada, total taxes as a percentage of GDP have declined from 32.2 to 31.9 per cent over this period. In the U.S., on the other hand, total taxes have increased from 28.7 per cent of GDP to 30.1 per cent. This difference in underlying trends might be expected given that the U.S. does not formally index its personal income tax system, which is a major contributor to total revenues. Canada has not only indexed its personal income tax but also provided substantial discretionary cuts in corporation and personal income taxes and commodity taxes over this period.

Table 2 provides a comparison of taxes as a percentage of GDP for selected OECD (Organization for Economic Cooperation and Development) member countries for 1974 and 1975, the countries being ranked from highest to lowest in 1975. These statistics differ somewhat from those presented in Table 1 because of differences in methodology and revisions to the data which occurred subsequent to the publication of the OECD study but which are reflected in Table 1. As can be seen, Canada ranks in the middle of OECD countries on this measure of tax burden. The Scandinavian countries, West Germany, France and the United Kingdom rank higher than Canada, and the U.S., the Mediterranean countries (Spain, Portugal, Greece and Turkey), Japan and Australia rank lower.

Basically, over at least the past decade, both Canada and the U.S. have ranked in the middle of industrialized countries in terms of the share of taxes in GDP. While there are differences in tax rates between the two countries, these may well be small when compared with differences between either country and other industrialized countries, as shown in Table 2.

Table 2

TOTAL TAXES OF ALL LEVELS OF GOVERNMENT
AS A PERCENTAGE OF GROSS DOMESTIC PRODUCT,
FOR SELECTED OECD COUNTRIES, 1974 AND 1975

| Country | Taxes as a Percentage of GDP | |
|----------------|------------------------------|------|
| | 1974 | 1975 |
| | (per cent) | |
| Netherlands | 45.2 | 46.9 |
| Sweden | 44.1 | 46.0 |
| Norway | 44.6 | 44.7 |
| Denmark | 46.8 | 43.1 |
| France | 35.8 | 36.9 |
| United Kingdom | 36.0 | 36.8 |
| West Germany | 35.8 | 35.2 |
| Canada | 35.0 | 34.0 |
| Italy | 31.6 | 32.3 |
| United States | 30.2 | 30.3 |
| Australia | 29.3 | 30.1 |
| Switzerland | 27.3 | 29.5 |
| Portugal | 22.6 | 25.0 |
| Greece | 23.3 | 24.0 |
| Turkey | 19.6 | 22.6 |
| Spain | 18.8 | 20.3 |
| Japan | 22.2 | 20.2 |

Source: Organization for Economic Cooperation and Development,
Revenue Statistics of Member Countries, 1965-1975.

(See appended notes to Tables)

B Composition of Tax Revenues by Level of Government

Tables 3 and 4 provide a perspective on movements over time in various components of total tax at the two levels of government (federal and P-S-L) in Canada and the U.S. respectively. They express revenues from various sources as a percentage of GDP for each of the years 1972 to 1977. The main points to note are as follows.

- (i) The share of personal income, estate and gift taxes in Canadian GDP, for the two levels of government combined, has been relatively constant. This results from a number of factors. Indexing has ensured that increases in income which merely kept pace with inflation did not raise the share of income taxes in personal incomes. In view of the fact that there have been substantial personal income tax cuts over and above automatic reductions due to indexing, one might have expected the ratio of personal income taxes to GDP to decline over time. This did not in fact occur, in part because the share of personal income in GDP has risen from about 78 per cent in the 1972-1974 period to over 80 per cent during 1975-1977, and, in part, due to the fact that

Table 3

TAX REVENUES AS A PERCENTAGE OF
GROSS DOMESTIC PRODUCT, CANADA, 1972-1977

| | Taxes as a Percentage of Gross Domestic Product | | | | | |
|---|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
| <u>Federal Taxes</u> | | | | | | |
| Personal Income, Estate & Gift Taxes | 7.5 | 7.4 | 7.4 | 7.3 | 7.4 | 6.5 |
| Corporation Taxes | 2.7 | 2.9 | 3.3 | 3.2 | 2.7 | 2.5 |
| Indirect Taxes | 4.8 | 4.6 | 4.6 | 4.0 | 4.1 | 4.0 |
| Social Security Taxes | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 2.0 | 2.1 | 2.0 |
| Other Taxes | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| Total | <u>16.7</u> | <u>16.6</u> | <u>17.5</u> | <u>16.8</u> | <u>16.6</u> | <u>15.3</u> |
| <u>Provincial/Local Taxes</u> | | | | | | |
| Personal Income, Estate & Gift Taxes | 3.4 | 3.4 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 4.4 |
| Corporation Taxes | 1.0 | 1.1 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 1.0 |
| Indirect Taxes | 9.0 | 8.7 | 8.3 | 8.1 | 8.2 | 8.3 |
| Social Security Taxes | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 |
| Other Taxes | 1.4 | 1.4 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 2.0 |
| Total | <u>15.4</u> | <u>15.3</u> | <u>15.5</u> | <u>15.4</u> | <u>15.6</u> | <u>16.6</u> |
| <u>All Governments</u> | | | | | | |
| Personal Income, Estate & Gift Taxes | 10.9 | 10.8 | 10.9 | 10.8 | 10.9 | 11.0 |
| Corporation Taxes | 3.7 | 4.1 | 4.7 | 4.4 | 3.8 | 3.5 |
| Indirect Taxes | 13.8 | 13.2 | 12.8 | 12.1 | 12.3 | 12.3 |
| Social Security Taxes | 2.1 | 2.1 | 2.5 | 2.7 | 2.9 | 2.9 |
| Other Taxes | 1.7 | 1.7 | 2.1 | 2.1 | 2.2 | 2.2 |
| Total | <u>32.1</u> | <u>31.9</u> | <u>33.0</u> | <u>32.2</u> | <u>32.1</u> | <u>31.9</u> |

Source: Statistics Canada, National Income and Expenditure Accounts

(See appended notes to Tables)

Table 4

TAX REVENUES AS A PERCENTAGE OF
GROSS DOMESTIC PRODUCT, UNITED STATES, 1972-1977

| | Taxes as a Percentage of Gross Domestic Product | | | | | |
|---|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
| <u>Federal Taxes</u> | | | | | | |
| Personal Income, Estate & Gift Taxes | 9.3 | 8.8 | 9.4 | 8.3 | 8.7 | 9.1 |
| Corporation Taxes | 2.9 | 3.0 | 2.9 | 2.5 | 2.9 | 3.0 |
| Indirect Taxes | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.3 | 1.2 |
| Social Security Taxes | 4.9 | 5.6 | 5.9 | 5.6 | 5.8 | 5.8 |
| Other Taxes | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| Total | <u>18.7</u> | <u>19.1</u> | <u>19.7</u> | <u>17.9</u> | <u>18.8</u> | <u>19.2</u> |
| <u>State/Local Taxes</u> | | | | | | |
| Personal Income, Estate & Gift Taxes | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.8 |
| Corporation Taxes | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.6 |
| Indirect Taxes | 7.7 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.4 |
| Social Security Taxes | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| Other Taxes | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| Total | <u>10.9</u> | <u>10.7</u> | <u>10.7</u> | <u>10.8</u> | <u>10.9</u> | <u>10.9</u> |
| <u>All Governments</u> | | | | | | |
| Personal Income, Estate & Gift Taxes | 10.9 | 10.4 | 10.9 | 9.9 | 10.4 | 10.8 |
| Corporation Taxes | 3.3 | 3.4 | 3.3 | 2.9 | 3.5 | 3.5 |
| Indirect Taxes | 9.3 | 9.1 | 9.0 | 9.9 | 8.8 | 8.6 |
| Social Security Taxes | 5.0 | 5.7 | 6.0 | 5.8 | 5.9 | 5.9 |
| Other Taxes | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.2 |
| Total | <u>29.7</u> | <u>29.7</u> | <u>30.4</u> | <u>28.7</u> | <u>29.7</u> | <u>30.1</u> |

Source: U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business

(See appended notes to Tables)

per-capita personal incomes have risen significantly in real terms over this period. Due to the progressive nature of the personal income tax, real gains in per-capita personal incomes cause the share of personal taxes in personal income to increase.

The abolition of estate and gift taxes by several provinces over this period has also contributed to the constancy of the percentage share of personal income, estate and gift taxes in GDP. Changes in these taxes over time are shown separately in a later section.

There has been a noticeable decline in the revenues from this source relative to GDP at the federal level and an increase at the provincial level from 1976 to 1977 in Canada. This is largely explained by the revisions to the federal-provincial fiscal arrangements. Under the new arrangements which came into effect in 1977, the federal government transferred additional personal income tax room to the provinces in lieu of the direct sharing of costs in the fields of health care and education.

In the U.S., the most notable feature is the significant decline in personal income, estate and gift taxes in 1975 at the federal level due to a discretionary 12 per cent tax abatement. There has been a distinct increase in the ratio of these taxes to GDP since then. As noted earlier, this is to be expected given that the U.S. tax is not indexed.

- (ii) In Canada, corporation taxes as a percentage of GDP declined since 1974 at both the federal and provincial levels, in part due to discretionary tax cuts (including the phased reduction in the corporation tax rate from 50 per cent to 46 per cent) and in part due to a decline in the share of profits in GDP. The increase in these taxes in 1973 is a reflection of an increase in the share of profits in GDP in that year (profits rose by 43 per cent from 1972 to 1973 while GDP increased by 17 per cent). The increase in the ratio of corporation taxes to GDP in 1974 was due to changes in the area of resource taxation which have been noted above. In the U.S., except for the decline in 1975, these taxes have remained relatively stable.

Corporation taxes are a generally higher percentage of GDP in Canada in recent years. The effective corporation tax rates on corporation profits are, however, lower in Canada than in the U.S., as will be shown in a later section. This seemingly paradoxical result is explained by the differences in the share of corporation profits in GDP in the two countries. In Canada the average share of corporation profits in GDP over the past six years was 11.4 per cent, compared to 8.4 per cent in the U.S.

- (iii) Indirect taxes in Canada at the federal level have declined substantially over the 1972 to 1975 period due, in large measure, to the elimination of the federal manufacturers' sales tax on a number of items such as near foods, clothing and footwear, and the reduction in the sales tax rate on building materials. Since then, the share of these taxes in GDP has remained stable. There have been discretionary federal tax increases in this area (e.g., spirits, gasoline, cigarettes) but these

do not show up in the table either because there were concurrent tax cuts or because of the inherent tendency of federal indirect taxes to rise more slowly than GDP.⁵

At the provincial/local level in Canada, indirect taxes (which include property taxes) grew less slowly than GDP in the 1972-1975 period. This is due to slow growth in local property taxes as well as the temporary reduction in the sales tax rate in Ontario in 1975. The slight increase in these taxes (relative to GDP) after 1975 is caused by discretionary tax increases in retail tax rates and the widening of the tax base in some provinces.

In the U.S. there has been a continued decline in the share of indirect taxes in GDP over this period at all levels of government. At the federal level these taxes consist mostly of excise taxes on alcohol and tobacco, and customs duties. As in Canada, taxes on alcohol and tobacco are generally of a specific nature (a flat amount per unit of the commodity) and thus tend to grow more slowly than GDP. There have also been discretionary changes to eliminate or reduce certain federal excise taxes over this period (e.g., taxes on communication services, user taxes on certain highway vehicles, excise tax on sugar).

- (iv) Social security taxes have increased relative to GDP in both countries over this period. In Canada, there was a slight decline in 1977 at the federal level, a reflection of the decline in the rate of contributions to unemployment insurance from 1.65 per cent of wages to 1.5 per cent for employees and from 2.31 per cent to 2.1 per cent for employers. Social security taxes will represent an even greater percentage of GDP in the U.S. in 1978 and subsequent years due to the scheduled increases enacted in 1977.
- (v) The last category of revenues, "other receipts", consists of hospital premiums, royalties from natural resources, withholding taxes on income payments to non-residents, license fees and fines. These have remained roughly constant, relative to GDP, in the U.S. Substantial increases in provincial royalties on natural resources have caused their share in GDP to rise in Canada. Royalties account for a very small portion of government revenues in the U.S., given that natural resources are generally privately owned in that country.

⁵

This occurs because many of the federal indirect taxes are specific in nature, i.e., they are expressed as so many cents per unit of the commodity. Examples of such taxes include the gasoline tax of seven cents per gallon, the manufacturers' tax on petroleum products, and most of the levies on tobacco and alcoholic beverages. In the absence of any discretionary changes, revenues from these taxes do not rise when the prices of the products go up.

Table 5

COMPOSITION OF TAX REVENUES AND THEIR DISTRIBUTION BETWEEN THE
FEDERAL AND PROVINCIAL/STATE/LOCAL (P-S-L) GOVERNMENTS, 1977

Composition of Revenues

| | Share of Tax in Total Revenues | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Canada | | | U. S. | | |
| | Fed. | P-S-L | Total | Fed. | P-S-L | Total |
| | (per cent) | | | | | |
| Personal Income, Estate & Gift Taxes | 42.6 | 26.7 | 34.3 | 47.3 | 16.1 | 35.9 |
| Corporation Profits Taxes | 16.1 | 6.2 | 10.9 | 15.5 | 5.2 | 11.7 |
| Indirect Taxes | 26.2 | 50.2 | 38.7 | 6.4 | 67.5 | 28.6 |
| Social Security Contributions | 13.4 | 5.0 | 9.0 | 30.3 | 1.2 | 19.7 |
| Other Receipts | 1.7 | 12.0 | 7.0 | 0.6 | 10.1 | 4.1 |
| Total All Sources | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Allocation of Revenues Between Federal and
Provincial/State/Local Governments

| | Share of Governments in Total Revenues from the Given Tax Source | | | | | |
|--------------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Canada | | | U. S. | | |
| | Fed. | P-S-L | Total | Fed. | P-S-L | Total |
| | (per cent) | | | | | |
| Personal Income, Estate & Gift Taxes | 59.5 | 40.5 | 100.0 | 83.7 | 16.3 | 100.0 |
| Corporation Profits Taxes | 70.7 | 29.3 | 100.0 | 84.0 | 16.0 | 100.0 |
| Indirect Taxes | 32.5 | 67.5 | 100.0 | 14.2 | 85.8 | 100.0 |
| Social Security Contributions | 71.1 | 28.9 | 100.0 | 97.9 | 2.1 | 100.0 |
| Other Receipts | 11.3 | 88.7 | 100.0 | 10.0 | 90.0 | 100.0 |
| Total All Sources | 47.9 | 52.1 | 100.0 | 63.6 | 36.4 | 100.0 |

(See appended notes to Tables 3 and 4)

Table 5 gives the share of various taxes in total revenues in each country and the distribution of revenues between the two levels of government for 1977. The main observations are as follows.

- (i) Looking at the mix of tax revenues for all levels of government combined, both countries rely on personal income, estate, and gift taxes and corporation income taxes to roughly the same extent (45 per cent of total revenues in Canada and 48 per cent in the U.S.). Indirect taxes, however, are far more important in the Canadian tax mix than in the U.S. and the reverse is the case for social security taxes and contributions.

- (ii) At the federal level, there is a dramatic difference in the two countries in the importance of indirect taxes and social security contributions. The federal government in Canada raises about one-fourth of its revenues from indirect taxes while the corresponding U.S. share is only 6 per cent. This difference is explained by the fact that the U.S. has no equivalent to the Canadian federal manufacturers' sales tax. Social security contributions account for a smaller percentage of federal revenues in Canada than in the U.S..
- (iii) At the provincial/state/local level, the most significant difference between the two countries is in the relative shares of personal and indirect taxes. In Canada, this sector raised some 26.7 per cent of its revenues from personal income, estate and gift taxes compared to only 16.1 per cent in the U.S. in 1977. On the other hand, the P-S-L governments in Canada raised 50.2 per cent of their revenues from indirect taxes as opposed to 67.5 per cent in the U.S.
- (iv) These differences in the importance of various tax sources for the different levels of government are also reflected in the bottom portion of the table which shows the allocation of each revenue source between the two levels of government. The only additional observation to be made here is that, in Canada, the share of the P-S-L governments in total revenues in 1977 exceeded that of the federal government, while in the U.S. the federal share was almost two-thirds of total revenues.

The differences in the mix of tax revenues among various sources, and their distribution among governments, has important implications for the economy. For example, the greater reliance on indirect taxes in Canada is conducive to our international competitiveness as export sales are usually exempt from these levies. Also, a greater share for provincial/local governments of total tax revenues dictates the need for greater federal-provincial coordination in tax and fiscal policies in Canada. The federal-provincial tax collection agreements are one obvious example of this coordination in Canada. The agreements facilitate the achievement of a certain uniformity in defining income for tax purposes, while allowing provinces complete flexibility in setting their over-all levels of revenue as well as some flexibility in attaining other objectives such as the distribution of provincial income tax revenues among individuals (through the use of personal tax credits) and among corporations (through lower tax rates on small businesses). A greater diversity exists in the U.S. at the state level, in terms of the rates of tax and the definitions of income base. This diversity, while allowing greater flexibility to the governments, is not without cost to taxpayers.

The difference in the tax mix could also have implications for the over-all progressivity of the tax system. While income taxes are progressive in both countries, social security and indirect taxes are generally believed to be regressive. Given the offsetting differences in degree of reliance on these latter taxes in the two countries, the determination of the over-all progressivity of taxes requires a detailed examination which is beyond the scope of this paper.

IV PERSONAL TAXES

This section examines the differences in structure and magnitude of personal taxes in the two countries. These taxes are defined to include personal income taxes, estate and gift taxes, and the employee portion of social security taxes/contributions. The discussion that follows, however, is focused primarily on the personal income tax. The first subsection details the major differences in the structure and scope of the personal taxes between the two countries. This is followed by a quantitative overview of these structural differences, a comparison of aggregate personal tax levels, comparison of disposable (i.e., after-tax) incomes for typical taxpayers in various circumstances and an assessment of tax changes over recent years, in that order.

A Differences in the Structure of the Personal Income Tax

There is a large number of differences in the personal income tax structures of the two countries. These relate to the definition of the filing unit on which the tax is levied, the concept of income, allowable deductions and exemptions, the schedules of tax rates and available tax reductions and tax credits. The major differences in these areas are outlined below.

1. Filing Unit

In Canada, the tax is assessed on the income of each individual separately, with the exception of dependants (spouses, children and other relatives) who receive nominal amounts of income. In these cases the supporting taxpayer is allowed a deduction for such dependants but the amount of deduction is reduced in relation to the income of dependants. The effect of this mechanism is similar to an aggregation of income of dependants (above certain threshold amounts) with that of the taxpayer.

The U.S., on the other hand, essentially bases its tax structure on the concept of family income (where family is restricted to husband and wife). In the actual operation of the system, the tax laws identify four types of taxpayers each of whom pays tax under separate rate schedules. These are single individuals, heads of households (single parent families), married couples filing jointly and married couples filing separately. Separate filing by married couples generally results in higher tax than if they file a joint return, except in some very special circumstances.

These differences in the definition of the tax unit have important implications for the tax burden on various types of families. Joint filing generally favours one-earner couples over single individuals while individual filing generally favours two-earner couples over couples with only one earner. The Canadian tax system imposes a much lower tax burden on additional income received by housewives and thus encourages their participation in the labour force to a greater extent than does the U.S. system. This, however, may not be reflected in higher female labour force participation rates, as these rates also depend upon a variety of other socio-economic factors.

2. Definition of Income Subject to Tax

The main differences in the income concept between the two countries arise in the treatment of government transfer payments, retirement income, investment income and capital gains.

The tax system in Canada includes major government transfers such as unemployment insurance benefits, family allowances and old age security benefits in income subject to tax. In the U.S., unemployment insurance benefits are not taxed and there are no transfers equivalent to family allowances and old age security. Social assistance benefits and workmen's compensation are non-taxable in both countries. With regard to retirement benefits, the two countries have taken somewhat opposite approaches. In Canada, contributions to public pension plans (Canada and Quebec pension plans) and registered private pension plans are deductible from income while payments from these plans on retirement must be included in income. In the U.S., employee contributions under the Social Security Act are not deductible while payments under the Act such as disability, retirement and survivors benefits are not taxable. Employees are not allowed any deduction for their contributions to employer-sponsored pension plans and any pension benefits are taxable only to the extent they exceed these contributions. In actual practice, most of the private pension plans in the U.S. are financed primarily by employer contributions which are fully deductible by the employer and the associated pension benefits are taxable in the hands of employees. Allowances and pensions for veterans are not taxable in either country. Such differences in the treatment of retirement income in the two countries will result in a different lifetime profile of taxes paid in relation to the profile of income received.

3. Treatment of Investment Income

There are several differences in the taxation of investment income received in the form of interest, capital gains or dividends. The major difference in the taxation of interest income is the exemption in the U.S. of interest on state and municipal bonds. Canada exempts from tax the first \$1,000 of interest income (and capital gains and dividends) from any Canadian source. As regards capital gains, one-half of capital gains since 1971 are included in income in Canada. In the U.S. capital gains have been subject to tax, in some form, since 1913. There are important differences in the current taxation of capital gains, as set out below.

- (i) Only one-half of capital gains is included in income for tax purposes in Canada. In the U.S. a distinction is drawn between short-term and long-term gains. Short-term gains (on assets held for less than nine months as of 1977 and assets held for less than a year thereafter) are taxed in full, while only one-half of long-term gains is subject to tax.
- (ii) The U.S. provides for special maximum and minimum tax rates on capital gains. The first \$50,000 of an individual's net long-term gains is subject to a maximum tax of 25 per cent. The exempt one-half of capital gains (in excess of certain amounts) is subject to the 15 per cent minimum tax on tax preferences. There are no such provisions in Canada.
- (iii) Capital losses in the U.S. can be offset in full against other capital gains and against up to \$2,000 of other income (\$3,000 for 1978 and subsequent years). Any unused losses can be carried forward indefinitely. In Canada the provisions are similar, limiting the deductibility of capital losses against other income to \$2,000 as of 1977. Prior to 1977 this limit was \$1,000.

- (iv) Capital losses on shares in Canadian small businesses may be claimed against other income in the year, with no limitation. In the U.S., losses on shares of small business corporations are fully claimable against other income to a maximum of \$25,000 (\$50,000 on a joint return).
- (v) Any accrued capital gains since 1971 are taxable on the death of the taxpayer in Canada, with three major exceptions. First, the tax is deferred where the property is transferred to the spouse. Second, taxes are also deferred on transfers of shares in small businesses to children and grandchildren of the taxpayer up to a limit of \$200,000 of gains. Third, inter-generational transfers of family farms do not give rise to any immediate tax liability on accrued capital gains. Tax is assessed if and when the property is sold outside of the family. The latter two deferrals also apply on transfers made before the death of the taxpayer. Prior to 1977, the U.S. completely exempted from tax any accrued capital gains arising on the death of the taxpayer. This exemption has now been converted into a tax-free inter-generational rollover (i.e., the tax is deferred and not eliminated) for any gains accruing after January 1, 1977. Transfers of property at or before death do, however, give rise to estate/ inheritance and gift taxes at both federal and state levels in the U.S. In Canada only two provinces levy such taxes.
- (vi) Capital gains on principal residence are completely exempt from tax in Canada. In the U.S. such gains are deferred as long as the proceeds from the sale of one home are used to purchase another. A special provision for taxpayers 65 years of age and over allows these persons an outright exemption on any capital gains attributable to the first \$35,000 of the sale price of a house.
- (vii) Capital gains are an eligible income for the purchase of income-averaging annuity contracts in Canada. Through this mechanism the individual is permitted to spread the capital-gain income over several years for tax purposes. This not only results in a substantial deferral of tax, but also a lower tax liability through avoidance of taxation of capital gains at higher marginal rates. The U.S. laws do not contain any such relieving provisions.

The treatment of dividend income of individuals is also different in the two countries. Canada has partially integrated its personal and corporation income taxes with the dividend-gross-up-and-credit mechanism. Dividends from Canadian corporations are grossed-up by a factor (33.33 per cent in 1977 and 50 per cent thereafter) representing notionally corporation taxes already paid. These 'pre-corporate-tax' dividends are included in the individual's income and a dividend credit is allowed (37.5 per cent of grossed-up dividends in 1978 assuming a provincial tax rate of 50 per cent federal basic tax) to reflect corporation tax presumably paid on the income. This credit acts to directly reduce personal taxes otherwise payable. The U.S. does not have any such provisions and taxes dividends as ordinary income. A detailed comparison of the effects on typical taxpayers of the two countries' treatment of corporation-source income of individuals is given in Section V below along with the discussion of differences in the corporation income tax.

4. Deductions from Income

The tax systems in the two countries differ in important respects in the provision for allowable deductions. Without attempting to be comprehensive the following are the substantive differences that should be noted.

(i) Treatment of Housing Costs and Other Personal Expenses:

Canada, as a general rule, does not allow deductions for personal expenses. Housing expenses such as mortgage interest costs fall under this category and are thus not deductible. In the U.S. mortgage interest payments are deductible, as are interest payments on other forms of consumer debt. Canada does, however, allow a deduction of up to \$1,000 per year (maximum \$10,000 over the taxpayer's lifetime) for contributions to a registered home ownership savings plan (RHOSP), the proceeds of which must be used to purchase a home. This deduction is only available to those who do not own a home at the time of contribution.

(ii) Retirement Plans:

Canada allows individuals to deduct contributions to their employer-sponsored registered pension plan (RPP) and to their own registered retirement savings plan (RRSP). Individuals with an RPP are limited to a total RPP and RRSP contribution deduction of \$3,500 while others may deduct up to \$5,500 of contributions to an RRSP. In both cases deductible contributions are limited to 20 per cent of earned income. The U.S. laws provide a similar deduction but only to individuals who do not belong to an employer-sponsored pension plan. The limits for deductible contributions are 15 per cent of earned income to a maximum of \$1,500 in the case of employees. For self-employed persons the maximum contribution is \$7,500. As previously noted, no deduction is allowed for employee contributions to an employer-sponsored pension plan (nor are the contributions taxed when paid out in the form of pension benefits).

(iii) Taxes Paid to Lower Jurisdictions:

The U.S. allows virtually full deduction of taxes paid to state and local governments in calculating income for federal tax purposes. These taxes include property taxes, general sales taxes and state and city income taxes. No such deductions are permitted in Canada.

(iv) Social Security:

Contributions to social security plans (CPP-QPP, UI) are deductible in Canada. Similar social security contributions and taxes at the federal level are not deductible in the U.S.

(v) Medical Expenses:

Medical expenses are deductible in both countries to the extent they exceed 3 per cent of a taxpayer's income.

(vi) Charitable Contributions:

These are also deductible in both countries. The amount of deduction in a given year in Canada is limited to 20 per cent of income, with any unused deduction available to be carried forward for one year. The limit on the amount of deduction in the U.S., while variable depending on the type of contribution, is generally 50 per cent of income.

(vii) Education Expenses:

Tuition fees to post-secondary institutions are fully deductible in Canada. In addition, an education deduction of \$50 per month is provided for those attending such institutions full time. In the U.S. tuition fees and other education-related expenses are generally not deductible.

(viii) Employment Expenses:

Employment expenses such as moving expenses and union dues are deductible in both countries. Canada provides a general employment expense deduction of 3 per cent of wage and salary income to a maximum of \$250. Certain groups of employees (e.g., salesmen, transport company employees) are eligible to claim their actual expenses in lieu of the general expense allowance. The U.S. allows a deduction for job-hunting expenses and other employment-related costs (e.g., special clothing). Child care expenses are deductible in Canada, within limits, in cases where the expenses are necessary in order to allow the taxpayer to earn employment income. The U.S. allows a limited tax credit for such expenses.

(ix) Other Deductions:

Canada allows a deduction of up to \$1,000 of interest, dividend and capital-gain income. In the U.S. taxpayers may deduct \$100 of dividends. Canada allows a deduction for up to \$1,000 of private pension income (i.e., excluding CPP-QPP benefits and the old age security pensions). In the U.S. private pensions are generally taxable, except to the extent that they represent a repayment of non-deductible employee contributions. Canada permits deduction for purchases of income-averaging annuity contracts. These contracts are devices for spreading the tax on certain income sources over several years. Eligible income includes capital gains, income from the production of an artistic or theatrical work, income of entertainers and athletes and lump-sum payments from pension plans. The U.S. does not permit the use of such averaging contracts.

Finally, both countries allow certain specialized incentives to encourage investments in particular activities. For example, Canada allows rapid write-offs and other deductions in respect of investments in Canadian films, multiple unit residential buildings and drilling funds. The U.S. allows many comparable incentives.

(x) Standard Deduction:

In lieu of itemizing various personal deductions (e.g., charitable contributions, medical expenses, taxes paid to state and local governments, interest on personal and mortgage loans) taxpayers in the U.S. are allowed a standard deduction. As of 1977, for persons filing a joint return the deduction is \$3,200, while for single individuals and heads of households it is \$2,200. For each married person filing separately the deduction is \$1,600. The deduction takes the form of a zero rate bracket (equal to the above amounts). Canada also provides a standard deduction of \$100 per taxpayer in lieu of itemized medical expenses and charitable donations. Its scope is obviously much more limited than in the U.S.

5. Personal Exemptions

Both countries provide exemptions for the taxpayer and his/her dependants. In the U.S. the amount of exemption is \$750 for the taxpayer, his/her spouse and each of their eligible dependants (sons, daughters, parents, brothers and sisters), who are supported by the taxpayer (or his/her spouse). Eligible dependants must earn less than \$750 in the year. This income restriction does not apply to dependent children under the age of 19, or full-time students. Additional exemptions of \$750 are provided in respect of blindness and old age. These exemptions are only available in respect of the taxpayer and his spouse.

In Canada the amounts of exemptions vary for different family members. These are shown below in Table 6, with their dollar values as of 1978.

Table 6

PERSONAL EXEMPTIONS IN CANADA, 1978

| Exemptions | Amount |
|--|---------|
| Basic Personal Exemption | \$2,430 |
| Married Exemption | 2,130 |
| Equivalent to Married Exemption | 2,130 |
| Wholly Dependent Child Under Age 16 | 460 |
| Wholly Dependent Child Under 16 and Over | 840 |
| Other Dependants Under Age 16 (Parents, Grandparents, Brothers, Sisters, Aunts and Uncles) | 460 |
| Other Dependants Age 16 and Over | 840 |
| Age Exemption | 1,520 |
| Exemption for Blindness <u>or</u> Disability | 1,520 |

The levels of personal exemptions in Canada are increased each year in line with increases in the consumer price index and will thus be larger in 1979. The U.S. does not provide such an automatic adjustment mechanism.

6. Tax Rate Schedules

In the U.S., tax liabilities are determined according to five rate schedules: one each for single individuals, married taxpayers filing jointly, married taxpayers filing separately, heads of households and estates and trusts. Married couples in the lower-income ranges are assessed twice the tax liability of a single person if their taxable income is twice as large. For example, a couple with \$8,000 of taxable income in 1977 paid \$1,380 in tax while a single person with \$4,000 of income paid \$690. This amount of tax on the married couple is significantly less than that levied on a single individual with the same \$8,000 of taxable income, which would be \$1,590. In the middle- and upper-income ranges, the tax liability of a married couple is somewhat more than twice that of a single person earning half as much.

The tax liability of heads of households, at a given taxable income level, falls in between that applicable to single and married taxpayers (filing jointly) who have the same taxable income. Thus, a head of household with \$8,000 in taxable income paid a tax of \$1,480 in 1977 (compared to \$1,380 and \$1,590 for married and single taxpayers respectively).

The federal marginal tax rates in the U.S. range up to 70 per cent on incomes above \$100,000 for single individuals and \$200,000 for married couples. There is a maximum marginal tax rate of 50 per cent on 'personal service' income (e.g., wages, salaries and professional income), as well as a 15 per cent minimum tax on tax preference items such as accelerated depreciation, depletion allowances and the exempt one-half of long-term capital gains. In addition to the above, many states and some cities impose income taxes, with the tax rate varying up to a maximum of 15 and 20 per cent in states such as New York, Alaska and Delaware.

In contrast, Canada employs a single schedule of tax rates for all taxpayers. All provinces except Quebec levy their taxes as a percentage of federal basic tax (federal tax before tax cuts and credits) at a rate ranging from 38.5 per cent to 58.0 per cent (as of 1978). The top marginal tax rate (combined federal and provincial) thus varies from 59.6 per cent to 67.9 per cent (excluding provincial surtaxes) and applies to incomes above \$91,260 in 1978. Quebec collects its own income tax. The combined top marginal rate for residents of this province is 68.9 per cent.

In Canada tax bracket limits are increased each year in line with the consumer price index to prevent taxation of individuals at higher marginal rates during an inflationary period. No such automatic adjustment mechanism is provided in the U.S. Both countries allow general averaging provisions to alleviate the impact of higher marginal rates on "above-normal" gains in income.

7. Tax Reductions and Credits

Both countries provide a variety of tax reductions and credits which reduce tax below that determined using the standard schedules. In Canada, these include a tax reduction of 9 per cent of federal basic tax with a minimum and maximum limit, a \$50 credit for each dependent child, a credit for political contributions, a dividend tax credit as described above and various credits at the provincial level. In the U.S. the major credits are the earned income credit, a credit for low-income families, the credit for child care expenses noted earlier, political contribution credit, retirement income credit and the temporary general tax credit.

B Differences in Social Security Contributions and Taxes

These contributions and taxes are another important element of personal taxes in both Canada and the U.S. In 1977 employees in the U.S. paid social security taxes of 5.85 per cent of wages to a maximum of \$965 in respect of old age benefits. Employers were also required to make equivalent contributions. These taxes have been increased significantly for 1978 and subsequent years. The U.S. also levies unemployment insurance taxes at the federal level but these are paid exclusively by employers. Detailed information about the structure of various social security and unemployment insurance taxes levied at the state level is beyond the scope of this paper.

In Canada in 1977 employees paid 1.8 per cent of wages to a maximum of \$167 in contributions to Canada and Quebec pension plans and 1.5 per cent of wages to a maximum of \$172 in contributions to unemployment insurance. Employers are also required to make contributions for both CPP-QPP and UI, as well as for workmen's compensation at the provincial level.

C Differences in Estate and Gift Taxes

In the U.S., estate/inheritance and gift taxes are levied by both the federal and the state governments. In Canada, by contrast, these taxes are levied by only provincial governments as of January 1, 1972. Several provinces have subsequently abandoned this tax field and currently only two provinces, Ontario and Quebec, impose estate and gift taxes. Canada and Switzerland are the only OECD countries with no estate/inheritance taxes at the federal level. Most cantons in Switzerland do, however, impose both estate and annual wealth taxes. Indeed, revenues from annual wealth tax and estate and gift taxes, as a percentage of GDP, are the highest in Switzerland among OECD countries. They were 1.05 per cent of GDP in 1975, the latest year for which data are available. By contrast they were only 0.11 per cent of GDP (based on OECD data sources) in Canada in the same year.

D Over-all Perspective on Structural Differences

Table 7 presents a view of the effects of the differences in the personal tax structures in the two countries. It expresses the amounts of assessed income, exemptions, deductions and tax payable as a percentage of total personal income before taxes. The data relate to 1976, the last year for which detailed tax statistics are available for both countries. The main observations are as follows.

- (i) Income subject to tax (i.e., assessed income on Canadian tax returns or adjusted gross income on U.S. tax returns) as a proportion of total personal income was higher in Canada than the U.S. (81.5 per cent versus 73.4 per cent). This results primarily from the Canadian taxation of government transfer payments and the non-taxation under the U.S. structure of interest on certain state and local debt obligation. The gross-up of dividends also causes the ratio to be higher in Canada. The other factor affecting the ratio is the percentage of the income-earning population filing tax returns. This percentage in turn depends upon the income levels at which tax becomes payable, tax withholding provisions and any incentives to file a return. While Canada generally has higher income levels before tax becomes payable than is the case

Table 7

COMPARISON OF CANADIAN AND AMERICAN
PERSONAL TAX AGGREGATES, 1976

| | Canada | United States | Items as Percentage of Personal Income | |
|---|--------------|---------------|---|---------------|
| | | | Canada | United States |
| | (\$ million) | | (per cent) | |
| 1. Personal Income Before Taxes | 156,267 | 1,436,321 | 100.0 | 100.0 |
| 2. Assessed Income | 127,295 | 1,053,592 | 81.5 | 73.4 |
| 3. Deductions | -16,447 | -246,916 | -10.5 | -17.2 |
| 4. Exemptions | -35,495 | -161,449 | -22.7 | -11.2 |
| 5. Taxable Income | 78,627 | 674,428 | 50.3 | 47.0 |
| 6. Taxable Income as a Percentage of Assessed Income | 61.8 | 64.0 | - | - |
| 7. Federal Income Tax | 14,477 | 141,106 | 9.3 | 9.8 |
| 8. Provincial or State Income Tax | 6,651 | 26,751 | 4.3 | 1.9 |
| 9. Total Income Taxes | 21,128 | 167,857 | 13.5 | 11.7 |
| 10. Average Tax on Taxable Income | 26.9 | 24.9 | - | - |
| 11. Estate and Gift Taxes | 141 | 7,236 | 0.1 | 0.5 |
| 12. Employee's Social Security Contributions | 2,461 | 47,134 | 1.6 | 3.3 |
| 13. All Personal Taxes (Lines 9 + 11 + 12) | 23,730 | 222,227 | 15.2 | 15.5 |

Source: Statistics Canada, National Income and Expenditure Accounts
Revenue Canada Taxation, Taxation Statistics, 1978 Edition
U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business
U.S. Department of Treasury, Internal Revenue Service,
Individual Income Tax Returns, 1976

(See appended notes to Tables)

in the U.S., many provinces have refundable tax credits which increase the number of filers. In the U.S. non-taxable individuals similarly file tax returns in order to claim the refundable earned income credit and the retirement income credit.

- (ii) There is a marked difference in the importance of exemptions, as opposed to deductions, in the two countries. Canada puts greater reliance on exemptions while the opposite is the case in the U.S. Over-all, total exemptions and deductions are higher in Canada (33.2 per cent of personal income) than in the U.S. (28.4 per cent). The differential use of deductions and exemptions may have implications for the equity, efficiency and simplicity of a tax system.

Several of the deductions are essentially in the nature of expenses to earn income (e.g., CPP and UI contributions, and union dues) and their provision leads to a better definition of income. Deduction for items such as medical expenses may serve to achieve a better measure of ability to pay. Deductions are also used to provide a variety of incentives through the tax system, e.g., the deduction of mortgage interest and property taxes in the U.S., and the RHOSP contributions in Canada. Many of such deductions tend to favour taxpayers in higher-income brackets as their amounts rise with income. The attainment of a desired distribution of tax burden may require higher marginal tax rates than otherwise in the upper-income ranges if many deductions are provided which lower the tax base relatively more in these income ranges.

Exemptions, on the other hand, generally take the form of a flat dollar deduction for taxpayers at all income levels. As well, exemptions are available equally to all taxpayers at a given income level regardless of their consumption pattern (e.g., renting versus owning a home) and other economic circumstances. The simplicity advantage of an exemption approach is obvious given that it does not require any complex legislation for defining expenditures eligible for deduction nor does it require accounting for such expenses. These comments are obviously tempered to the extent that U.S. taxpayers utilize the standard deduction in lieu of itemizing individual deductible expenses.

- (iii) Total federal, provincial/state and local income taxes as a percentage of income are higher in Canada than in the U.S. However, the combined total of income taxes, estate and gift taxes and social security taxes is somewhat lower in Canada.

In summary, Canada includes a greater proportion of personal income in the tax base and allows more exemptions but fewer deductions. Total personal taxes as a percentage of personal income are slightly lower in Canada than in the U.S.

E Aggregate Comparisons of Personal Tax Liabilities

Table 8 shows revenues from the various components of personal taxes in the two countries expressed as a percentage of personal income for each of the years 1972-1977. The following points deserve note.

First, in Canada, personal income taxes as a percentage of personal income are some 1.0-1.5 percentage points higher than in the U.S. This difference is more than offset by the lower levels of social security, and estate/inheritance and gift taxes. In all years except 1975 (the year the temporary U.S. tax cut was in effect) the ratio of total personal taxes to personal income has been lower in Canada.

Second, the share of personal income taxes in personal income has been remarkably stable in Canada over this period. This is a result of indexing and other discretionary tax cuts offsetting the increase in the share that would have otherwise occurred as a result of per-capita income gains interacting with a progressive tax system. In the U.S., personal income taxes as a percentage of personal income have remained fairly stable over the 1972-1977 period. There has, however, been a discrete increase in the past two years, after a perceptible decline in 1975 due to the 12 per cent tax reduction.

Table 8

PERSONAL TAXES AS A PERCENTAGE OF PERSONAL INCOME,
CANADA AND THE UNITED STATES, 1972-1977

| | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
|-----------------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | (per cent) | | | | | |
| <u>Canada</u> | | | | | | |
| Personal Income Tax | 13.59 | 13.58 | 13.82 | 13.22 | 13.54 | 13.55 |
| Social Security Taxes | 1.27 | 1.25 | 1.44 | 1.50 | 1.57 | 1.53 |
| Estate and Gift Taxes | 0.27 | 0.21 | 0.15 | 0.11 | 0.09 | 0.09 |
| Total | 15.13 | 15.04 | 15.41 | 14.83 | 15.20 | 15.17 |
| <u>United States</u> | | | | | | |
| Personal Income Tax | 12.29 | 11.74 | 12.21 | 10.97 | 11.69 | 12.14 |
| Social Security Taxes | 2.94 | 3.26 | 3.39 | 3.28 | 3.28 | 3.27 |
| Estate and Gift Taxes | 0.70 | 0.60 | 0.52 | 0.49 | 0.50 | 0.58 |
| Total | 15.93 | 15.60 | 16.12 | 14.74 | 15.47 | 15.99 |

(See appended notes to Tables 3, 4 and 7)

Third, social security taxes have increased in relation to personal income in both countries. In Canada this has partly been the result of increases in the rate of contributions to unemployment insurance (the rate decreased in 1977) and the phase-in of increased coverage of this program in the early 1970s. In the U.S. there have been several increases in the level of federal social security taxes.

Fourth, Canadian estate and gift taxes are a far lower percentage of personal income than those in the U.S.⁶ This is hardly surprising given that only two provinces levy these taxes in Canada.

F Comparison of Typical Taxpayers in the Two Countries

In order to analyze more fully the effects of the differences in the two countries' personal tax systems, this section examines the disposable income of taxpayers in typical family situations at various income levels in the two countries.

Before considering the comparisons it is useful to note three important limitations to an exercise of this sort. First, given the numerous differences in the structure of the tax systems it is always possible to construct specific examples that show the tax burden to be lower in one country than the other. It is neither feasible nor desirable to consider all specific cases in evaluating the tax system of either country. The examples presented below are, by necessity, constructs and may not reflect the actual situation of any taxpayer in Canada or the U.S.

⁶ Expressing estate and gift taxes as a percentage of personal income obviously does not measure the effective rates for such taxes. However, following the treatment in the national accounts, these taxes are assumed to reduce personal disposable income and are thus treated in an analogous manner to personal income taxes.

Secondly, the typical taxpayers in the two countries are implicitly assumed to have the same dollar income in their respective currencies. The results thus abstract from any differences in the cost of living, productivity, foreign exchange rates and any other socio-economic variables.

Finally, data limitations preclude the possibility of constructing fully-consistent comparisons between the two countries. While these inconsistencies are of a minor sort, the results that follow should be treated as broad indicators of the position of taxpayers in the two countries rather than as precise examples.

The comparisons are based on four representative family types: a single person, a married couple with two children and one income earner, a childless couple with one earner and a childless couple with two earners. These family types are chosen so as to cover a broad range of circumstances in the two countries. The comparisons are made in terms of disposable income. In Canada, this is gross income plus family allowance receipts (in the case of families with children) less federal and provincial income taxes and social security contributions. In the U.S. disposable income is gross income less federal and state income taxes and social security contributions. No universal cash transfers analogous to family allowances exist in the U.S. Given the significant variability in provincial/ state taxes within each country these taxes were calculated at their country-wide averages expressed as a percentage of federal tax, unless otherwise noted. A separate table shows the magnitude of provincial/state variation in tax rates within each country. All comparisons are for the 1977 taxation year. This year was chosen as the status of proposed changes in the U.S. for 1978 is not yet clear. As well, the temporary personal tax cuts in Canada in 1978 would have inappropriately biased the results.

The amount of deductions available to taxpayers at various income levels was assumed to be equal to the average value actually claimed by taxpayers in corresponding income ranges. It is thus assumed that taxpayers have a mix of income from various sources, and a mix of expenses, permitting them to take advantage of the various deductions. Account is also taken of the average amount of dividend tax credit accruing to individuals at the various income levels. Other important assumptions and methodology underlying the calculations are noted in the footnotes to the tables which follow.

Table 9 provides a comparison of disposable income for typical single taxpayers, married couples with two children under age 16 and married couples without children with one spouse working and with both spouses working. The table shows the percentage differences in disposable income for taxpayers earning the same gross income in the two countries.⁷ The main observations to be made are as follows.

- (i) All taxpayers, with the exception of high-income families (with or without children) with only one spouse working, are generally better off in Canada than in the U.S., in the sense that they retain a larger proportion of their gross incomes for personal consumption and saving.

⁷ The dollar amounts underlying the percentage in Table 9 are not shown in the interest of brevity. These amounts and other background information are available upon request.

Some perspective on the importance of these differences can be obtained by examining the distribution of tax-filing population in the broad categories used in Table 9. Of the 12.3 million Canadian tax returns filed in 1976 (the latest year for which data are available), some 4.5 million were filed by single individuals, 3.0 million by families with only one earner and 4.8 million by individuals in families where the other spouse also had sufficient income to file a separate return.

Table 9

COMPARISON OF DISPOSABLE INCOMES OF TYPICAL TAXPAYERS
IN CANADA AND THE UNITED STATES, 1977

| Gross Income | Difference Between Canada and U.S. Disposable Incomes as a Percentage of the U.S. Disposable Incomes* | | | |
|-----------------|--|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| | Single Person | Married Couple One Earner | Married Couple Two Earners | Family of Four One Earner |
| | (per cent) | | | |
| 5,000 | 7.8 | 3.2 | 3.6 | 8.3 |
| 10,000 | 5.7 | 5.7 | 11.2 | 9.4 |
| 15,000 | 3.2 | 4.1 | 8.6 | 7.0 |
| 20,000 | 1.9 | 1.2 | 6.2 | 3.2 |
| 25,000 | 1.2 | -0.5 | 5.5 | 1.0 |
| 35,000 | 0.4 | -2.7 | 5.4 | -2.4 |
| 50,000 | 0.8 | -4.1 | 6.5 | -4.1 |
| 75,000 | 4.9 | -3.2 | 8.5 | -3.6 |
| 100,000 | 10.2 | -0.7 | 9.6 | -1.1 |

* A positive number indicates a difference in favour of Canada, i.e., that the Canadian disposable income is higher than the U.S. disposable income.

(See appended notes to Tables)

- (ii) The relatively unfavourable position of high-income one-earner families in Canada reflects the differences in the concept of tax unit. The family-unit basis of taxation in the U.S. works to the advantage of single-earner families, relative to single taxpayers and families where both spouses are working. The Canadian system of individual taxation, on the other hand, is of most benefit to families with two earners and thus encourages participation of the second spouse in the labor force. This difference is of great significance given that about one-half of Canadian families had more than one earner in 1975.
- (iii) The tax advantage in Canada is greater (or the disadvantage smaller) in the low- and high-income brackets than in the middle-income ranges. This is most evident in the case of single taxpayers. In Canada, such taxpayers with incomes up to \$10,000 and above \$75,000 enjoy an advantage

of five to ten percentage points of disposable income relative to their U.S. counterparts. In the middle-income ranges, however, the advantage is about one to two percentage points.⁸

- (iv) Low-income Canadian families with children enjoy a greater percentage advantage in disposable income than those without children. A significant part of this advantage is accounted for by family allowance benefits.

In the previous tables the provincial or state taxes are taken to be equal to the country-wide average. As might be expected, a significant variation in tax liabilities exists within each country depending on the province or state of residence of the taxpayer. In some cases such inter-regional differences within a country far exceed the average differences between the two countries. In 1977, Canadian provincial income tax rates ranged from 38.5 per cent of federal tax in Alberta to 58.5 per cent of federal tax in Saskatchewan. In the U.S., the states which levied relatively high income taxes were, for example, California, Delaware and New York. On the other hand, Florida, Nevada, Tennessee and South Dakota imposed no income taxes whatsoever. They do however impose higher property and sales taxes.

Table 10 provides a perspective on the variation in personal taxes across each country. It shows disposable incomes in Alberta, Saskatchewan, Florida and New York, as well as the disposable income in the 'average' province or state. The figures are not necessarily the maximum differential in disposable income between provinces and states but are rather indicative of its potential order of magnitude. For example, some provinces like Saskatchewan finance hospital costs through general revenues while other provinces such as Ontario charge hospital and medical care premiums which would further reduce disposable income in that province. As can be seen from the table, the within-country differential in disposable incomes (expressed as a percentage of disposable income in the 'average' province/state) between the high- and low-tax provinces or states increases with income, rising to some eight percentage points in Canada and 13 percentage points in the U.S. at a gross income level of \$100,000. The dollar value of these percentage point differences is about \$5,000 in Canada and \$8,000 in the U.S. It should again be borne in mind that these are differences that relate to direct personal tax liabilities alone and do not take into account differences in sales or property taxes, which could, and in fact do, often vary in an offsetting manner.

It should also be noted that these comparisons relate to taxpayers who claim the average level of deductions actually reported by taxpayers at the various income levels. In any given income range, there will be a significant dispersion in disposable income, in both countries, depending upon the extent to which a given taxpayer is, in fact, able to take advantage of various tax provisions.

⁸ The tax advantage to high-income families in Canada is even greater on a life-time basis, given the absence of estate/inheritance and gift taxes at the federal level and in eight of the provinces.

Table 10

INTER-PROVINCIAL AND INTER-STATE VARIATION IN
DISPOSABLE INCOME FOR TYPICAL MARRIED TAXPAYER WITH
TWO CHILDREN, CANADA AND THE UNITED STATES, 1977

Canada

| Gross Income Level | Disposable Income | | | Disposable Income As Percentage Of 'Average' Prov. | |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------|---|--------------|
| | 'Average' Prov. | Alberta | Saskatchewan | Alberta | Saskatchewan |
| | (dollars) | | | (per cent) | |
| 5,000 | 5,425 | 5,425 | 5,425 | 100.0 | 100.0 |
| 10,000 | 9,694 | 9,765 | 9,649 | 100.7 | 99.5 |
| 15,000 | 13,354 | 13,532 | 13,240 | 101.3 | 99.1 |
| 20,000 | 16,939 | 17,233 | 16,751 | 101.7 | 98.9 |
| 25,000 | 20,466 | 20,866 | 20,197 | 102.0 | 98.7 |
| 35,000 | 26,872 | 27,591 | 26,413 | 102.7 | 98.3 |
| 50,000 | 35,673 | 36,894 | 34,893 | 103.4 | 97.8 |
| 75,000 | 49,265 | 51,409 | 47,894 | 104.4 | 97.2 |
| 100,000 | 63,055 | 66,106 | 61,104 | 104.8 | 96.9 |

United States

| Gross Income Level | Disposable Income | | | Disposable Income As Percentage Of 'Average' State | |
|--------------------------|-------------------|---------|----------|---|----------|
| | 'Average' State | Florida | New York | Florida | New York |
| | (dollars) | | | (per cent) | |
| 5,000 | 5,008 | 5,008 | 4,979 | 100.0 | 99.4 |
| 10,000 | 8,861 | 8,969 | 8,800 | 101.2 | 99.3 |
| 15,000 | 12,484 | 12,761 | 12,459 | 102.2 | 99.8 |
| 20,000 | 16,418 | 16,855 | 16,294 | 102.7 | 99.2 |
| 25,000 | 20,269 | 20,885 | 19,984 | 103.0 | 98.6 |
| 35,000 | 27,527 | 28,571 | 26,823 | 103.8 | 97.4 |
| 50,000 | 37,211 | 39,085 | 35,835 | 105.0 | 96.3 |
| 75,000 | 51,087 | 54,697 | 48,999 | 107.1 | 95.9 |
| 100,000 | 63,760 | 69,295 | 61,060 | 108.7 | 95.8 |

(See appended notes to Tables)

G Changes in Tax Structure Over Time

This final sub-section examines the changes that have occurred in the tax structures of the two countries over recent years. Canada has indexed its personal tax system to the Consumer Price Index since 1974 and has provided discretionary tax cuts. The U.S., on the other hand, does not index its tax system but has enacted discretionary tax reductions. Other changes that have occurred include the enrichment of family allowances and their indexation in Canada, and changes in state and provincial tax rates and social security contributions in both countries.

In order to assess the significance of these various changes, Table 11 provides a comparison of the disposable income of a typical married taxpayer with two children under two alternate tax regimes -those prevailing in the 1973 and 1977 taxation years.⁹ In order to isolate the effects of tax changes, pre-tax incomes of taxpayers are assumed to be constant in nominal terms between the two years. As can be seen, given constant nominal incomes, the 1977 structure in Canada, results in significantly lower tax burden, and higher disposable income, than does the 1973 structure. The percentage increase in disposable income in moving from the 1973 to the 1977 structure is about 10-12 per cent for income levels of up to \$25,000 and 7-8 per cent for incomes above this level. As nominal incomes are kept constant in these calculations, the reported gains in disposable income are entirely due to changes in the tax-transfer system.

In the U.S., however, the 1977 structure results in many taxpayers having lower disposable incomes than if the 1973 structure had been in place. Only taxpayers with income levels of up to \$10,000 are better off under the 1977 structure. For all other income levels, the discretionary tax cuts since 1973 (such as the general tax credit and the larger standard deduction) have been more than offset by increases in state taxes and social security taxes.

A similar comparison was made for taxpayers in the two countries assuming that their real incomes (as opposed to nominal incomes) remained constant between 1973 and 1977. The results (not reported here for the sake of brevity) showed that the real tax liabilities decreased for most taxpayers in Canada due to discretionary tax changes in addition to the indexing of the personal exemptions and tax-bracket limits. The decreases in tax liability served to increase disposable income by four to six percentage points for those earning \$10,000 to \$18,000, and two to four percentage points for those earning \$18,000 to \$40,000. In the U.S., most taxpayers earning above \$10,000 faced an increase in real tax liabilities which decreased disposable incomes by two to eight percentage points.

9

The year 1973 was chosen for this comparison as this was the last year prior to the introduction of indexation in Canada. A comparison between 1972 (as opposed to 1973) and 1977 would have shown an even greater decrease in taxes in Canada relative to the U.S.

Table 11

COMPARISON OF DISPOSABLE INCOMES UNDER 1973
AND 1977 TAX-TRANSFER PROVISIONS;
CANADA AND UNITED STATES, FOR A MARRIED
TAXPAYER WITH TWO CHILDREN

| Gross Income* | Canada | | | United States | | |
|------------------|------------|--------------|--------|---------------|--------------|--------|
| | Disposable | Income Under | % | Disposable | Income Under | % |
| | 1973 Laws | 1977 Laws | Change | 1973 Laws | 1977 Laws | Change |
| | (dollars) | | | (dollars) | | |
| 5,000 | 4,842 | 5,425 | 12.0 | 4,592 | 5,008 | 9.1 |
| 10,000 | 8,596 | 9,694 | 12.8 | 8,531 | 8,861 | 3.9 |
| 15,000 | 12,114 | 13,354 | 10.2 | 12,606 | 12,484 | -1.0 |
| 20,000 | 15,458 | 16,939 | 9.6 | 16,598 | 16,418 | -1.1 |
| 25,000 | 18,618 | 20,466 | 9.9 | 20,459 | 20,269 | -0.9 |
| 35,000 | 24,835 | 26,872 | 8.2 | 27,749 | 27,527 | -0.8 |
| 50,000 | 33,369 | 35,673 | 6.9 | 37,476 | 37,211 | -0.7 |
| 75,000 | 46,218 | 49,265 | 6.6 | 51,455 | 51,087 | -0.7 |
| 100,000 | 58,833 | 63,055 | 7.2 | 64,242 | 63,760 | -0.8 |

* Gross income is assumed to be constant under the 1973 and 1977 structures in order to isolate the effects of tax and transfer changes.

(See appended notes to Tables)

V CORPORATION INCOME TAX

The corporation income tax is the area where the tax systems of the two countries are most directly interdependent. While business decisions with regard to the location of investment are influenced by factors such as the cost and availability of labour and raw materials, and access to markets, corporation taxes may also play an important role. Even for established firms, who are not considering new investments, taxes can have an important influence on their ability to compete in export markets as well as their ability to compete with imported goods in domestic markets.

Unfortunately, corporation tax is the area where the comparison between the two countries is the most difficult. Such a comparison is fraught with many conceptual and technical problems. First, the corporation tax laws are very complex with a multiplicity of special provisions for corporations in various sectors and circumstances. For example the treatment of firms in the mining and life insurance businesses differs substantially from that of other companies in both countries. Also, Canada provides a lower corporation tax rate on manufacturing, while the U.S. grants special tax incentives on export income. This variability of treatment is a source of complication in making general statements about the level of corporation taxation in the two countries.

Second, within a given sector, firms vary according to their size, asset structure and/or growth pattern. The value of many of the tax incentives provided in the two countries (and hence the level of tax of a firm) depends upon these characteristics. For example, an expanding firm will exhibit a lower tax rate than that applicable to a company growing less quickly, due to incentives such as the investment tax credit and accelerated depreciation. Each investment project has its own unique characteristics and specific circumstances applicable to a given firm have a large influence on its tax liability in the two countries. It is thus difficult to construct examples to illustrate the tax levels in the two countries.

Third, the available data in this area have serious limitations. While statistics on corporation profits and taxes are available from a number of sources (quarterly and annual surveys of business firms, their financial statements and tax returns), the most useful, and perhaps the most reliable, statistics are those based upon the tax returns of corporations. These data, however, are subject to long time lags - two to three years in Canada and up to five years in the U.S. Moreover, they suffer, in varying degrees, from a lack of comparability due to the differences in accounting practices and definitions used. As an example, many companies in the U.S. use the last-in-first-out (LIFO) method of accounting for inventory costs, motivated primarily by the tax advantage of doing so. In Canada, where LIFO is not permitted for income tax purposes, companies generally present their financial statements on a first-in-first-out (FIFO) or some similar basis. This causes reported book profits for otherwise identical business operations to be lower in the U.S. than in Canada in an inflationary period.

Recognizing these limitations, information has been drawn from a number of sources in order to provide an indication of the differences in the level of the corporation tax for the two economies as a whole and also for the major industrial sectors. The comparison begins with a brief descriptive outline of the major structural features of the two tax systems, highlighting their basic differences. This is followed by aggregate figures on the effective income tax rates on corporation income for the period 1972 to 1977, and a comparison of these taxes for the major industrial sectors. Tax comparisons are also provided for a number of typical firms of various sizes. Finally, examples are given to illustrate the combined impact of corporation and personal income taxes on corporation earnings distributed to shareholders, concentrating on larger firms in particular.

A Differences in the Structure of Corporation Tax Systems

The two tax systems differ in numerous ways. While a detailed enumeration of these differences is beyond the scope of this paper, the main differences, which have a major influence on the relative tax levels of the two countries, are summarized below.

1. Rate Structure

In the U.S. the normal federal corporation rates of tax are 22 per cent on the first \$25,000 of income, and 48 per cent on the rest. As a fiscal incentive, a rate structure of 20 per cent on the first \$25,000 of income, 22 per cent on the next \$25,000, and 48 per cent on the balance has been in place since 1975. In addition, corporations are subject to the 15 per cent minimum tax on the amount of tax preference items, such as capital gains, accelerated depreciation on real property, depletion, intangible drilling costs etc. Most states and some cities also levy corporation income taxes. The rates at the state level vary from zero (e.g., in Nevada and Texas) to 12 per cent (in Minnesota and New York). On average the state taxes are estimated to be some 6.3 per cent of taxable income. These taxes are, however, deductible from income in computing the federal tax. The effective rate of state tax is thus lower - about 3.3 per cent of income.

In Canada the basic federal corporation tax rate is 36 per cent (after the 10-point abatement in respect of provincial taxes). The provincial rates vary from 10 per cent (in Prince Edward Island) to 15 per cent (in Manitoba and British Columbia), yielding combined federal and provincial tax rates of 46 per cent to 51 per cent. These rates are subject to two significant reductions. First, the federal government allows a special reduction of six percentage points (five points for small companies) of tax on income from manufacturing and processing. Second, small Canadian-controlled private corporations qualify for a 21 percentage point reduction in federal tax on the first \$150,000 of taxable income in a given year. This reduction is available only to the extent the cumulative retained earnings of the corporation do not exceed \$750,000. Five of the provinces also provide reductions of two to three percentage points on small-business income. The combined federal and provincial tax rates thus range from 19 per cent to 51 per cent.

2. Investment Tax Credit

Both countries have in place a credit against tax for certain capital investments. In the U.S. the general rate of credit is 10 per cent of the cost of eligible investments acquired before 1981. The credit is not available for assets with

a useful life of less than three years. Assets with a useful life of three to five years and five to seven years qualify for only one-third and two-thirds of the full amount respectively. The credit does not reduce the cost base for capital cost allowance purposes. The eligible investments include machinery and equipment, and other tangible property (but not buildings) used in manufacturing, extraction, transportation, communication, research and development and electrical, gas, water or sewage disposal services. The maximum amount of credit claimable in a given year is limited to \$25,000 plus one-half of the tax liability over this amount. Any unused amounts of the credit can be carried back three years and forward seven years.

In Canada, the credit ranges from 5 to 10 per cent depending upon the region of the country in which the investment is made. Qualified property for the credit includes buildings as well as machinery and equipment for use in manufacturing and processing, resource-related activity, farming, fishing, logging or the storing of grain. The eligibility of buildings for the credit is important in that, for example, they accounted for 28 per cent of total manufacturing investment and 71 per cent of mining investment in 1977. Both current and capital expenditures on research and development also qualify for the credit.

There is no variation in the amount of credit by the useful life of the asset. The credit, however, serves to reduce the cost base of property for capital cost allowance purposes, in order to ensure neutrality between short- and long-lived assets. The credit is claimable each year up to \$15,000 plus one-half of federal tax in excess of this amount. Any unused amounts of the credit can be carried forward five years. The credit, which commenced in mid 1975, is scheduled to expire on July 1, 1980.

3. Treatment of Inventories

In the U.S. inventories may be valued on a LIFO basis, if this method is also used for the financial statements of the company. LIFO is not permissible under the Canadian Income Tax Act. However, since 1977, Canadian firms have been allowed a special deduction of 3 per cent of the opening value of inventories in computing taxable income.

4. Inter-Corporate Dividends

In Canada, corporations are allowed to deduct in full any dividends received from other domestic taxable corporations, in order to avoid double taxation of corporation income. In the U.S. this deduction is restricted to 85 per cent in the case of dividends received from non-affiliated corporations; dividends from affiliated corporations are deductible in full. This difference in treatment, which is seldom highlighted, has a perceptible impact on corporation tax liabilities.

5. Treatment of Business Losses

For U.S. federal income tax purposes, a three-year carry-back of non-capital business losses is allowable. If the losses are not thereby utilized, they may be carried forward for seven years. While there are several states that do not permit any carry-backs or carry-forwards, the states that do permit these generally follow the federal provisions. In addition, an affiliated group of U.S. corporations consisting of a parent and subsidiaries (directly or indirectly 80 per cent owned) can offset the losses of one affiliate against the profits of another affiliate within the group by electing to file a consolidated federal income tax return.

In Canada the carry-back and carry-forward periods are one year and five years respectively. Canadian corporation groups cannot elect to file joint returns. However, the utilization of losses within associated groups of companies has been recently liberalized, as part of the corporation tax simplification measures introduced in the March 31, 1977 budget. Moreover, corporations in Canada can effectively achieve a much longer carry-forward of business losses by not claiming the full amount of capital cost allowances in the loss years. In the U.S. capital cost allowances must be claimed in full each year.

6. Treatment of Small Business and Integration of Corporation and Personal Taxes

The main provisions in the U.S. tax laws concerning small business and the integration of personal and corporation taxes are:

- (i) the low corporation tax rate on the first \$50,000 of income,
- (ii) a penalty tax of 70 per cent on 'undistributed' income of personal holding companies,
- (iii) an accumulated earnings tax of 27.5 per cent to 38.5 per cent applicable on retained earnings accumulated in a corporation (in excess of \$150,000) for no bona fide business purpose but merely to defer taxation at the individual level, and
- (iv) an option for closely-held domestic corporations (Subchapter S, Tax-Option corporations which are corporations with 10 or fewer individual shareholders) to be taxed on all of their income directly at the shareholder level.

Of these, only the first provision is of major revenue significance. The second and the third provisions are penalties on sheltering of shareholders' income from taxation at the personal level. The fourth provision ensures that the income of Tax-Option corporations is not subjected to double taxation, once at the corporation level and then at the personal level. The use of this provision has, however, been rather limited. Some 15 per cent of corporations, accounting for only 4 per cent of total corporate-sector income, elected under this provision in 1973, the latest year for which data are available.

In addition to the above, investors in a Small Business Investment Company (SBIC) are allowed full (as opposed to one-half) and unrestricted deduction of a loss from the worthlessness, or from the sale or exchange, of stock in such a company. Any capital losses on investments by individuals in the "small business stock" issued by small business companies (as distinct from SBICs) are also permitted a full deduction of up to \$25,000 (\$50,000 on a joint return) per annum.

The Canadian system in this area is considerably more generous. Under the Canadian tax laws a distinction is drawn between public and private corporations, between Canadian-controlled and other private corporations and between investment and non-investment income of private corporations. Another important element of the Canadian system is the tax credit to individuals on dividends received from taxable Canadian corporations, in notional recognition of the prior taxation of the underlying income at the corporation level. Without going into the technical details of the system, the final tax consequences can be best summarized as follows.

- (i) Investment income (other than dividends) of private corporations is initially taxed at the full regular corporation rates, but this tax is fully refunded (roughly one-half through a refundable tax at the corporation level and the balance through the dividend tax credit at the shareholder level) on distribution of the income to shareholders. Such income is thus in effect completely relieved of any corporation tax if passed on to shareholders.
- (ii) The dividend tax credit at the individual level results in a refund of roughly 33.33 percentage points of corporation tax presumed to be underlying the dividend flow. This credit is available against taxable dividends received from public as well as private corporations, and acts to reduce, and in many cases more than offset, the double taxation of corporation-source income of individuals.
- (iii) The first \$150,000 of active business income (i.e., non-investment income) of Canadian-controlled private corporations qualifies for the low corporation rate of about 25 per cent. Besides the obvious advantage of a smaller tax burden at the corporation level, there are two other significant advantages to taxpayers of this low rate. First, it provides opportunity to high-income individuals to shelter their income from taxation at the higher personal tax rates. This advantage is very significant given that the personal tax rates for such individuals would generally exceed 50 per cent. Second, because the tax at this rate (25 per cent) is lower than the amount of dividend tax credit (33.33 per cent), the combined corporation and personal tax burden on income earned through a small business corporation is lower than the tax on individuals on comparable amounts of, say, their employment income, or their income from an unincorporated business. For example, at an income level of \$50,000, the combined (corporation and personal) marginal tax on small business corporation income is only 41 per cent, compared to 50 per cent on wage income.
- (iv) Portfolio-dividend income of private companies, while exempt from the regular corporation tax (as are all inter-corporate dividends), is subject to a special tax (Part IV tax) which is refunded to the corporation when those dividends are passed on to shareholders. This tax acts to deter individuals from accumulating such investment income in private corporations.
- (v) Allowable capital losses on shares or debts of any Canadian-controlled private corporation are deductible, without any limits, against income from any source. This provision is applicable to losses incurred after 1977.

As is evident from the above, the Canadian system is considerably more generous than the U.S. system. Canada extends the low rate to a significantly larger amount of small business income, and does not impose any special penalties on the sheltering of business income in the corporation entity. The combined corporation and personal tax burden on corporation income is much lower in Canada than in the U.S. due to the presence of the dividend tax credit. The credit in fact causes the combined corporation and personal taxes on small-business income to be even lower than the personal tax on, say, wages and salaries.

7. Domestic International Sales Corporations (DISC)

In the U.S., one-half of the corporation tax on export-related earnings can be deferred until the income is distributed to the shareholders, if the corporation receives 95 per cent of its receipts from export sales. Thus a domestic corporation can flow its export sales through a subsidiary called DISC in order to take advantage of the deferral.

The DISC benefits were substantially curtailed in 1975 and 1976. First, profits arising from exports of certain natural resource products such as oil, gas and minerals subject to the depletion allowance were disqualified for the benefits. Secondly, an incrementality provision was introduced whereby the benefits were limited to income attributable to export receipts in excess of 67 per cent of average export receipts in a four-year base period. While the effect would vary from one corporation to the next depending upon its ratio of incremental export sales to total sales, for a corporation with incremental export sales equal to 10 per cent of total sales the advantage of a DISC is a deferral of approximately 1.2 percentage points of tax.¹⁰ The one-half of the income of the DISC on which tax is deferred is taxable in the hands of the shareholders when distributed, when a shareholder sells his stock or when the corporation no longer qualifies as a DISC. There are no such provisions in the Canadian Income Tax Act that discriminate in favour of exports.

8. Depreciation System

Under the U.S. laws, depreciation may be computed under the straight-line method, the double declining-balance method, the sum of the years-digits method and other "consistent methods". The system commonly in use at present for determining the useful life (and thus the depreciation rate) of assets is called the Class Life Asset Depreciation Range (ADR) System. This system is based on broad industry classes of assets which are assigned a guideline life. Taxpayers can choose the useful life of an asset in the class from a range (called "asset depreciation range") that extends 20 per cent above and below the class guideline life. Thus, for example, machinery and equipment used in the manufacture of motor vehicles have a guideline life of 12 years and any individual items in this class could be assigned a useful life of between 9.5 and 14.5 years.

The depreciation system in Canada is relatively simple. All depreciable assets are grouped into some 30 broad classes and assets in each class are depreciated at a given rate on the declining-balance basis. The depreciation system has been used in Canada from time to time as an instrument of fiscal policy, to encourage investments in a period of slow growth and to divert investments into certain activities. Examples of such incentives currently in place are the immediate expensing of investments in Canadian films, and the two-year write off of manufacturing and processing equipment, pollution-control equipment, and installation of energy-recovering devices. Also, capital expenditures on new mines and major expansions of old mines can be fully written off each year to the extent of income from that new mine or expansion of the old mine.

¹⁰ This estimate is arrived at as follows. Assuming a total taxable income of \$100, the portion attributable to export sales would be \$10. However, if the DISC acts merely as a commission agent of the parent corporation, the special intercompany pricing rules would restrict the eligible DISC income to \$5. One-half of this amount, \$2.50, would qualify for tax deferral, and the resulting tax savings would be \$1.20 (48 per cent of \$2.50).

Besides their relative simplicity, the depreciation rates allowed under the Canadian system are, in most cases, at least as generous as those in the U.S. The following are examples of the depreciation rates (all on a declining-balance basis unless otherwise indicated) allowed in the two countries on selected types of assets.

- Non-residential buildings are allowed a rate of 3.33 per cent (maximum) in the U.S., compared to 5 per cent in Canada. Residential rental property can be depreciated at 4.4 per cent in the U.S. (only if new), and 5 per cent in Canada.
- The guideline lives in the U.S. for manufacturing machinery and equipment, while varying from industry to industry, generally range between 10 to 15 years. The upper limit to permissible depreciation rates is thus 20 per cent on a declining-balance basis. In Canada, all such assets can be written off in two years on a straight-line basis (equivalent to a 66 per cent declining-balance rate).
- Commercial aircraft are allowed depreciation rates of 13.8 to 21.0 per cent in the U.S. compared to 25 per cent in Canada.
- The rates for electronic data processing equipment and systems software are 29 to 40 per cent in the U.S., and 30 per cent in Canada.
- Mining assets are allowed depreciation rates of 16.7 to 25.0 per cent in the U.S. and 30 per cent in Canada (except for new mines or major expansions of old mines in which case assets can be fully written off against the income from the new mine or expansion of the old mine).
- The U.S. allows a bonus first-year depreciation of 20 per cent of the first \$10,000 of cost of tangible property (excluding buildings) acquired by a small business. There is no such special provision in Canada.

One other major difference in the Canadian and the U.S. depreciation systems relates to the treatment of assets in the first year of their acquisition. In Canada full annual depreciation can be claimed on assets irrespective of the date of their acquisition. In the U.S., only partial amounts (usually one-half of the annual amounts) are allowed in the first year. In the year of disposition of an asset, no depreciation can be claimed in Canada, but partial amounts are allowed in the U.S.

9. Capital Gains at the Corporation Level

The taxation of capital gains at the corporation level differs significantly between the two countries. One of the most important differences relates to the tax rates applicable on capital gains. In the U.S. a corporation cannot take advantage of the 50 per cent exclusion in respect of long-term capital gains available to individuals. Corporations are required to include all capital gains in income, but are permitted to compute tax on long-term capital gains at a special alternate tax rate of 30 per cent. This alternate rate is, obviously, of no benefit to small businesses subject to the low corporation rates of 20-22 per cent. In Canada, by contrast, corporations, like individuals, are required to include only one-half of capital gains (short or long-term) in income and pay tax at the applicable tax rates.

For small businesses the effective tax rates on capital gains in Canada are thus about 10-12.5 per cent and for large businesses about 20-25 per cent. These rates are substantially lower than those in the U.S.

There are other important differences in the treatment of capital gains in the two countries. Many of these relate to the definition of capital gains (as opposed to regular business income) and the timing when capital gains are deemed to have been realized and thus required to be brought into income for tax purposes. These provisions are too technical to be described here.

B Aggregate Corporation Tax Comparisons

As the discussion in the above section suggests, there are numerous differences in the structure of the corporation income tax in the two countries. These differences lead to the situation where some corporations enjoy a lower tax liability in one country, and others in the second country. They thus preclude the possibility of even qualitative generalizations about the relative tax burdens based purely on a study of the tax laws. The only feasible method of evaluating the significance of the various differences is to compare the aggregate tax liabilities of corporations in the two countries. Such a comparison is provided below in this subsection for the aggregate of all corporations and also for the major industrial sectors. Of course, such aggregate comparisons are indicative of broad differences and do not indicate the tax differences applicable to any particular corporate situation.

Tax liabilities in the two countries can be meaningfully compared only if they are expressed as a percentage of some true economic measure of corporation income. Book profits of corporations, as reported in financial statements, are traditionally used as a proxy for this measure. This procedure is satisfactory in the present context only if the accounting concepts used in determining book income are similar in the two countries. Fortunately, this is generally the case, and the accounting systems differ materially only in the method used for the valuation of inventories - LIFO in the U.S. for some corporations, and FIFO in Canada. As noted earlier, the use of LIFO causes a downward bias in measured book profits in the U.S. This factor will have to be borne in mind in any comparisons between Canada and the U.S.

Table 12 presents estimates of effective corporation tax rates (corporation taxes as a percentage of corporation profits) for the U.S. and Canada for the years 1972-1977, based on national accounts statistics. The table contains two sets of tax rates for the U.S.: unadjusted and adjusted. The unadjusted rates are obtained simply by dividing corporation tax revenues by corporation profits, both essentially as reported in the national accounts. The only modification made to the national accounts data was to exclude the Federal Reserve System entries from both the profit and the tax sides in order to make the comparison consistent with Canadian data that exclude Bank of Canada profits from tax revenues and count them as part of government investment income. These unadjusted rates are subject to two major inconsistencies and require the following adjustments.

First, in computing the U.S. effective corporation tax rates, both the numerator (total taxes) and the denominator (total profits) should be made consistent with each other in the inclusion or exclusion of foreign-source income and taxes. The national accounts measure of profits includes foreign-source income of corporations to the extent actually received. This amount is generally net of

foreign taxes paid. For U.S. tax purposes, however, corporations are required to recompute their foreign-source income according to the U.S. laws and report it on a pre-tax basis. To obtain a 'proper' measure of pre-tax world-wide income of corporations, it is thus necessary to replace the national accounts measure of foreign-source income by the amount of foreign-source income as reported for tax purposes.¹¹

Table 12

AGGREGATE CORPORATION INCOME TAX AS A PERCENTAGE OF
CORPORATION PROFITS, CANADA AND THE UNITED STATES, 1972-1977

| Year | <u>Corporation Taxes as a Percentage of Profits</u> | | |
|------|---|-------------------|-----------------|
| | | <u>Unadjusted</u> | <u>Adjusted</u> |
| | Canada | United States | United States |
| 1972 | 36.2 | 41.1 | 44.2 |
| 1973 | 32.8 | 40.0 | 42.8 |
| 1974 | 35.1 | 38.7 | 42.6 |
| 1975 | 37.8 | 38.8 | 41.3 |
| 1976 | 36.6 | 39.1 | N.A. |
| 1977 | 33.4 | 39.4 | N.A. |

Source: Statistics Canada, National Income and Expenditure Accounts
U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business
U.S. Department of Treasury, Internal Revenue Service, Corporation
Income Tax Returns, 1973
(See appended notes to Tables)

A parallel adjustment is required to the national accounts measure of U.S. corporation tax revenues. For national accounts purposes, these revenues are defined to include only domestic taxes, net of any credits in respect of foreign taxes. This measure is clearly not very satisfactory. If the measure of profits is to include world-wide income of corporations, then the measure of taxes should also include world-wide taxes payable on that income. This would require that foreign taxes be added to domestic taxes in calculating effective tax rates. This approach, however, was not found to be appropriate in the present context mainly because the resulting effective tax rates would then have been

¹¹ It should be noted that the tax measure of foreign-source income does not include all of the foreign income of the U.S. corporations, but only that portion of it that is remitted or repatriated. In other words, foreign income that is accrued but not repatriated, is not required to be brought into the U.S. tax base.

indicative of the rates applied under the world-wide tax systems and not of those under the U.S. tax system alone. The approach that was followed was to take domestic taxes gross of foreign tax credits, i.e., foreign tax credits were added back to the national accounts estimate of corporation taxes. These adjusted values are a measure of potential U.S. taxes on the world-wide income of U.S. corporations, ignoring the influence of taxes levied by the foreign governments.

In most cases the two approaches outlined above would yield the same results as foreign tax credits are generally equal to foreign taxes. The results would, however, differ if foreign tax rates were higher than the U.S. rates, as in that case foreign tax credits would fall short of the amount of foreign taxes. The adjustment adopted here would yield a better indicator of the potential U.S. tax burden in such circumstances.

The second inconsistency requiring adjustment to data relates to the treatment of tax-option (Subchapter S) corporations in the U.S.. Since these corporations are treated essentially as partnerships for tax purposes, their profits should be subtracted from the corporate sector profits. Their inclusion in the corporate sector would have been appropriate had the tax assessed on their income at the shareholder level been added back to the estimate of corporation taxes.

The second set of effective tax rates for the U.S. is obtained by making the two adjustments noted above.

The question arises as to why these adjustments were not made in calculating the effective tax rates for Canada. Given that the Canadian Income Tax Act does not contain any provision for tax-option corporations, only the first adjustment, relating to foreign income and taxes, was required in the case of Canada. Unfortunately, data limitations did not permit this adjustment for Canada. Foreign-source income and taxes are, however, very small in Canada in absolute terms as well as relative to the U.S. For example, the total value of foreign tax credits allowed against the corporation income tax in Canada was only \$39 million (less than 1 per cent of total corporation income tax) in 1973, the latest year for which this estimate is available. By contrast, the amount of foreign tax credits claimed in the U.S. in 1973 was \$9,620 million (almost 20

For a detailed explanation of these and other adjustments, see Emil M. Sunley Jr., 'Effective Corporate Tax Rates and Integration', Tax Notes, Vol. III, No. 34, Aug. 25, 1975; Emil M. Sunley Jr., 'Effective Corporate Tax Rates: Towards a More Precise Figure', Tax Notes, Vol. IV, No. 9, Mar. 1, 1976; and U.S. Department of the Treasury, Effective Income Tax Rates Paid by United States Corporations in 1972, May, 1978.

For many taxpayers, the Canadian dividend tax credit in effect achieves the same result as the provisions for tax-option corporations in the U.S. No adjustment is, however, required for this credit in calculating the effective corporation rates for Canada as all income is initially subject to corporation income tax, and the credit is applicable only against personal income tax.

per cent of total corporation income tax). The lack of comparable adjustment to the Canadian data should not thus bias the results in any significant manner.

Referring back to Table 12 again, the effective corporation tax rates have been consistently lower in Canada than in the U.S. over the 1972-1977 period. On average, the tax rate in Canada was 4.2 percentage points lower on an unadjusted basis. The difference is even larger when comparison is made with the U.S. adjusted rates. Also obvious from the statistics is a downward trend in these rates in both countries. The factors responsible for this trend in Canada are the staged lowering of the basic corporation rate from 50 per cent to 46 per cent over the period 1972-1976, the introduction of the manufacturing and processing incentives, the enrichment of the small business deduction, the 3 per cent inventory allowance and the provision of other incentives. While the basic rate in the U.S. has remained unchanged at 48 per cent, tax cuts have been provided by extending the applicability of low rates (from \$25,000 to \$50,000 of income), and permitting tax deferral on export income through the use of DISCs. The increases in the Canadian tax rate in 1974 and 1975 occurred due to increased taxation of the resource sector and the imposition of a temporary tax surcharge of 10 per cent.

C Tax Comparisons for Major Industrial Sectors

Table 13 provides a comparison of effective tax rates by major industrial sectors. These statistics are based on information supplied on tax returns of corporations. They thus differ somewhat from the national accounts data presented in Table 12. Unfortunately, because of the substantial time lags in the tax data, the latest year for which this comparison is feasible is 1973. The tax statistics for Canada are available for 1974 and 1975 as well, and these are given in the table for the sake of completeness. Statistics on corporation profits and taxes by industry are available for more recent years for both countries based on quarterly and annual financial statements of companies. However, these were found to be either lacking in comparability due to the use of different concepts, or of doubtful validity.

The effective tax rates are again calculated by dividing total corporation taxes in a given industry by total book profits in that industry. Four adjustments were, however, needed in these calculations. First, inter-corporate dividends were subtracted from book profits in order to avoid double counting of corporate-source income. Second, no statistics were available for state and local income taxes in the U.S. on a sectoral basis. These taxes were, therefore, assumed to be a constant percentage of federal taxes (6.28 per cent, based on aggregate data) in all industries. The other two adjustments relate to foreign-source income and taxes, and tax-option corporations in the U.S., as described in the previous section.

These statistics support the general conclusion noted earlier, i.e., the tax rates are lower in Canada than in the U.S. However, as one would expect, there is considerable variation in the effective tax rates for different industries both within each country and between the two countries. The effective tax rate

As an alternative to computing potential tax burden on world-wide income, one could have compared domestic taxes on domestic-source income in the two countries. Unfortunately, data limitations preclude the possibility of such a comparison.

on the Canadian manufacturing industry, for example, was 11.3 percentage points lower than in the U.S. in 1973. Wholesale trade, on the other hand, suffered a tax disadvantage of 5.4 percentage points in Canada. It is also apparent that there have been significant variations over time in the effective tax rates in Canada.

Table 13

CORPORATION INCOME TAXES AS A PERCENTAGE OF BOOK PROFITS, CANADA AND THE UNITED STATES, BY INDUSTRY

| Industry Group | United States | Canada | | |
|--|---------------|--------|------|------|
| | 1973 | 1973 | 1974 | 1975 |
| Agriculture, Forestry and Fishing | 39.5 | 19.0 | 26.0 | 35.5 |
| Mining | 42.8 | 15.2 | 25.7 | 32.6 |
| Manufacturing | 43.0 | 31.7 | 31.6 | 34.6 |
| Construction | 56.2 | 32.1 | 30.0 | 31.7 |
| Transportation, Communications and Utilities | 25.8 | 27.1 | 27.5 | 27.5 |
| Wholesale Trade | 35.9 | 41.3 | 41.7 | 44.8 |
| Retail Trade | 45.0 | 36.8 | 36.5 | 38.3 |
| Finance | 35.3 | 34.7 | 35.4 | 37.7 |
| Services | 50.5 | 39.8 | 34.6 | 39.0 |
| Total | 39.7 | 31.0 | 32.4 | 35.4 |

Source: Statistics Canada, Corporation Taxation Statistics, various years
U.S. Department of Treasury, Internal Revenue Service, Corporation Income Tax Returns, 1973
(See appended notes to Tables)

In understanding the intra-country and inter-country variations in effective tax rates, it is useful to note that these rates are made up of two parts. First, variations in tax rates arise from the definition of taxable income relative to book income. Many reductions in income subject to tax are embodied as incentives in the tax system of both countries. Generous tax depreciation and depletion rates, the expensing of some capital items and other incentives and deductions, all act to lower taxable income substantially below book income for accounting purposes. Another important source of the difference between taxable income and book profits is business losses. The amount of book profits (used in calculating effective tax rates) is measured net of any current year losses. Taxable income, on the other hand, cannot, by definition, assume a negative value. Thus, for example, if there were two companies, one reporting a positive income of \$1,000 and the other reporting a loss of \$500, their aggregate taxable income would be \$1,000 (assuming no other differences between book income and taxable income), while their aggregate net book profits would be only \$500. The calculation of effective tax rates on book profits is thus sensitive to the prevalence of losses; the more prevalent are the losses, the higher would be the effective tax rates even if there were no differences/changes in the tax rate on those firms with positive income.

Secondly, given its taxable income, the amount of taxes paid by a firm depends upon the rate structure and tax credits which then apply. In both countries small corporations enjoy lower rates of tax on taxable income than larger corporations. Thus an industry in which larger firms predominate will tend to have a higher rate of tax on taxable income. Both countries allow various tax credits (e.g., the investment tax credit, the foreign tax credit, the work incentive credit) which also lead to variations in the measured rate of tax. In addition, certain income may attract a lower tax rate. An example of this is the lower Canadian tax rate on manufacturing and processing profits.

Tables 14 and 15 separate these two sources of variation in effective tax rates. The first table reports taxable income as a percentage of book profits, and the second reports corporation taxes as a percentage of taxable income. The following points deserve note about these statistics.

- (i) The increases in the measured effective tax rates on book profits in Canada (shown in Table 13) are, in large part, due to increased business losses and not to statutory tax increases. This is most apparent from the fact that while corporation taxes as a percentage of taxable income (Table 15) have declined over the period, taxable income as a percentage of book profits (Table 14) has gone up. The only significant statutory change that could have caused the ratio of taxable income to book profits to increase was the one related to the deductibility of provincial royalties, the influence of which is confined to the mining and resource sectors. For all other sectors, the increases in the ratio of taxable income to book profits was predominantly from a greater prevalence of business losses. In aggregate, current year business losses increased by some 73 per cent between 1973 and 1975 compared to an increase of 58 per cent in taxable income. This phenomenon makes single-year comparisons somewhat treacherous and also masks the true underlying changes in tax burden over time. Unfortunately, given the non-availability of the U.S. statistics for 1974 and 1975, this comparison cannot be extended beyond 1973.
- (ii) In agriculture, the Canadian tax rate in 1973 is far below the applicable U.S. rate. This is partly due to the fact that some 80 per cent of taxable income in this sector qualifies for the Canadian small business deduction. In comparison, the small business deduction applies to only 17.7 per cent of the aggregate taxable income of all industries. As a consequence, the tax rate on taxable income for agriculture is the lowest in Canada as shown in Table 15. Increases in the Canadian measured effective tax rates post-1973 arise from the effects of increased losses in agriculture.
- (iii) In mining, Canadian tax rates on book income have been well below those in the U.S.. Part of this is due to the generous Canadian provisions for deductions and write-offs related to exploration and development, the three-year tax holiday for new mines (which expired in 1973) and the capital cost allowance system. These more than offset the more generous U.S. depletion provisions. As a result, the Canadian ratio of taxable income to book profits in this sector was only 30.6 per cent compared to about 80 per cent in the U.S. in 1973. Subsequent increases in this ratio in Canada were the result of the disallowance of provincial royalties as a deductible expense, the

repeal of the exemption for new mines and other changes related to the depletion allowance and deductions for exploration and development expenditures. The tax as a percentage of taxable income, however, declined during 1974 and 1975 largely due to the introduction of the federal resource profits abatement in 1974 and the provincial rebates to offset increased provincial income tax revenues arising from the changed treatment of royalties.

Table 14

CORPORATION TAXABLE INCOME AS A PERCENTAGE OF BOOK INCOME, CANADA AND THE UNITED STATES, BY INDUSTRY

| Industry Group | United States | Canada | | |
|--|---------------|------------|------|-------|
| | 1973 | 1973 | 1974 | 1975 |
| | | (per cent) | | |
| Agriculture, Forestry and Fishing | 98.1 | 58.0 | 80.9 | 116.5 |
| Mining | 80.3 | 30.6 | 64.1 | 93.3 |
| Manufacturing | 86.1 | 74.2 | 76.0 | 86.5 |
| Construction | 133.7 | 85.0 | 82.3 | 84.1 |
| Transportation, Communications and Utilities | 61.1 | 56.2 | 55.8 | 58.0 |
| Wholesale Trade | 74.6 | 93.5 | 93.6 | 104.7 |
| Retail Trade | 98.4 | 96.1 | 94.4 | 99.6 |
| Finance | 72.5 | 77.9 | 79.0 | 87.1 |
| Services | 123.1 | 97.7 | 85.1 | 99.0 |
| Total | 81.9 | 71.8 | 77.0 | 88.3 |

(See appended notes to Table 13)

- (iv) In manufacturing the Canadian effective tax rate is again well below that in the U.S. This is due partly to the lower federal rate of tax on manufacturing and processing income which is reflected in the ratio of tax to taxable income. In Canada this ratio is 42.7 per cent while it is some 50 per cent in the U.S., the second highest of all sectors in that country. As well, the two-year write-off for manufacturing and processing assets lowers the Canadian ratio of taxable income to book income relative to that in the U.S. The differential in Canada's favour would widen in subsequent years due to the fact that the Canadian investment tax credit was only in place for half of 1975.
- (v) Canadian effective tax rates on construction are also below those in the U.S. This, however, seems in part to reflect a larger prevalence of losses in the U.S. in 1973 than in Canada, as evidenced by the perceptible difference in the taxable income to book profit ratios for the two countries.

Table 15

CORPORATION INCOME TAX AS A PERCENTAGE OF TAXABLE INCOME
CANADA AND THE UNITED STATES, BY INDUSTRY

| Industry Group | United States | Canada | | |
|--|---------------|------------|------|------|
| | 1973 | 1973 | 1974 | 1975 |
| | | (per cent) | | |
| Agriculture, Forestry and Fishing | 40.3 | 32.7 | 32.1 | 30.5 |
| Mining | 53.4 | 49.7 | 40.4 | 34.9 |
| Manufacturing | 50.0 | 42.7 | 41.6 | 40.0 |
| Construction | 42.1 | 37.7 | 36.4 | 37.7 |
| Transportation, Communications and Utilities | 42.3 | 48.1 | 49.2 | 47.4 |
| Wholesale Trade | 48.1 | 44.1 | 44.5 | 42.9 |
| Retail Trade | 45.7 | 38.3 | 38.6 | 38.5 |
| Finance | 48.7 | 44.6 | 44.8 | 43.3 |
| Services | 41.0 | 40.8 | 40.7 | 39.4 |
| Total | 48.4 | 43.2 | 42.1 | 40.1 |

(See appended notes to Table 13)

(vi) The Canadian effective tax rate on book profits in the wholesale trade industry group is well above that in the U.S. (Table 13). This is explained by the fact that, under the U.S. DISC provisions, many manufacturers established separate subsidiary entities which qualify as DISCs. These entities were essentially wholesaling operations selling in export markets and are thus classified to the wholesale trade sector. The fact that their income is not taxed directly lowers the tax rate for this sector. This classification of DISCs also implies that the U.S. tax rates in other sectors, notably manufacturing, are slightly over-stated. Eliminating DISC income from the wholesale trade sector would raise its tax rate to 46.2 per cent while adding the applicable untaxed DISC income to manufacturing would lower the effective tax rate on manufacturing in the U.S. by 1.5 percentage points to 41.5 per cent of book income, still well above the rates in Canada.

(vii) The effective tax rate on the retail trade sector in Canada is lower than that in the U.S. reflecting a lower ratio of tax to taxable income. This is again due to the small business deduction which applies to over 50 per cent of the Canadian taxable income in this sector.

When assessing the impact of the tax system on the corporate sector, cognizance must be taken of other taxes, in addition to the corporation income tax. Unfortunately, serious data deficiencies preclude computation of effective tax rates

including other taxes such as property taxes and social security taxes, with a degree of precision that would warrant presentation of results in this paper. However, the data that do exist permit two qualitative conclusions.

First, with the exception of the mining sector, these other taxes levied on corporations act to widen the difference between the two countries' effective tax rates in Canada's favour, implying that these other taxes are lower in Canada than in the U.S. In mining, the addition of provincial mining taxes and royalties reverses the tax advantage in Canada. However, it should not necessarily be concluded that this sector has higher costs in Canada, since in the U.S. a significantly larger portion of these resources is privately owned, so that royalty and rental payments by companies to private owners are accounted as ordinary business expenses rather than taxes paid to governments.

Second, the heavier reliance in the U.S. on social security taxes has relatively more important effects in raising the U.S. effective tax rate, relative to Canada's in such labour-intensive industry groups as construction, wholesale and retail trade and services.

D Comparisons of Typical Firms in the Two Countries

The comparisons in the previous section are relevant in judging the relative tax burdens in the two countries. However, as was noted, there are significant conceptual and statistical discrepancies between available published data sources that make them less comparable than is desirable. For example, differences in accounting concepts render comparisons of ratios of tax to book income imprecise, difficulties arise because of loss corporations and tax rates for industry groups are affected by the prevalence of small and large firms. As well, the comparisons above, as they relate to statistics up to 1975, could not take into account differences in the tax structure in the two countries as it applies currently. This subsection supplements the previous comparisons by examining the tax rates on hypothetical, typical firms in the two countries, in a fashion that avoids the statistical and conceptual difficulties that make more aggregate comparisons difficult to interpret. In addition, the comparisons in this subsection illustrate the variation within each country in tax rates applying to firms in different provinces and states. The comparisons relate to the tax systems for 1978 in the two countries as they currently apply.

The typical firms that have been constructed are in manufacturing and in retail trade. The manufacturing sector was chosen because of its significance in the economy, and because commentators on the effects of the tax system on international competitiveness and the international flow of capital to finance new investment have most often focused on this sector. The retail trade sector was chosen because firms in this sector have a different physical and financial structure than those in manufacturing, employing, for example, less fixed depreciable capital relative to inventories. Typical firms from these two sectors are thus likely to give a view of the tax rates applicable to a broad range of firms with different characteristics.

The financial structure of the typical firms is assumed to be the average of actual Canadian firms in the manufacturing and retail trade sectors respectively. In each case a typical firm is assumed to be earning a pre-tax rate of return of 20 per cent. Comparisons are also presented for 'smaller' firms in each sector. These firms are assumed to be scaled-down versions of the average firm in the

sector and to have the same financial structure, relative to their size, as the average firm. The small firms are assigned three alternative values for book profits before tax: \$20,000, \$50,000 and \$100,000. The 'large' firm, by contrast, is assumed to earn \$4 million of book profits.

All typical firms are assumed to be 'mature' and to be growing in size (assets, liabilities and real income) at 5 per cent a year. In order to analyze the effects of the Canadian 3 per cent inventory deduction and the availability of LIFO accounting in the U.S. a long-term inflation rate of 5 per cent is assumed in the calculations. To avoid difficulties in comparison due to differing accounting methods in the two countries, tax rates are expressed as a percentage of book income before LIFO adjustments. LIFO is, of course, taken into account in computing U.S. tax.¹⁵

The typical firms may well bear no relation to any firm actually in existence and it is undoubtedly true that examples can be constructed which could show the tax system of one country to be superior to that of the other. Nevertheless, the results that follow are indicative of the general pattern of differences between the two countries.

It should also be noted that, as the Canadian and U.S. firms are assumed to be identical, the comparisons relate only to differences in income tax treatment and neglect any differences in economic or other conditions that may affect tax rates applicable to actual firms in the two countries. Differences in the tax systems that are taken into account include differences in allowable depreciation, in statutory tax rates (federal and state/provincial), in the treatment of inter-corporate dividends, the treatment of inventories and the differences in the investment tax credit in the two countries.

In order to provide an indication of the range of taxes in various provinces/states, taxes are computed for 'large' Canadian firms earning all of their income in each of Ontario, Alberta and Manitoba. The corporation tax rates for these provinces are 13 per cent, 11 per cent and 15 per cent respectively. For the U.S., typical firms in New York, Texas and Ohio are considered. New York imposes a high rate of state corporation tax, Ohio is slightly above average while Texas imposes no state corporation income tax. Comparisons for the 'small' firms are restricted to firms in Ontario and Ohio as being roughly indicative of the average for each country. No account is taken in these comparisons of the corporation income taxes imposed by cities in the U.S.

Table 16 shows the results for 'large' firms. As might be expected on the basis of previous comparisons, the tax rates on the typical Canadian manufacturing firms are lower than those in the U.S. Even in a state that imposes no tax (such as Texas) the effective tax rate is above that applicable in a Canadian province with a relatively high provincial tax rate on corporation income. Comparing firms in Ontario and Ohio, the difference in tax rates is some 10 percentage points of book profits in Canada's favour. The difference arises from the combined effect of the more generous Canadian capital cost allowance (CCA) system (including the two-year write-off of machinery and equipment used in manufacturing and processing), the low rate of tax on manufacturing and

¹⁵ Technical details of the tax computation for these firms are available upon request.

processing income and the 3 per cent inventory deduction, which together more than offset the higher value of the investment tax credit under the U.S. tax system and the ability of U.S. firms to use LIFO accounting for tax purposes.

In retail trade also the tax rates are lower in Canada. The generosity of the CCA system and the lower statutory tax rate in Canada more than offset the value of LIFO relative to the 3 per cent inventory deduction. However, the differences in tax rates that do emerge are not very significant in this case, especially when it is noted that the variation within countries is at least as large as between the two countries.

The advantage of LIFO in the U.S., relative to the 3 per cent inventory allowance in Canada, in the above calculations would increase with the rate of inflation. Assuming an inflation rate of 8 per cent, for example, would reduce the difference between Ohio and Ontario tax rates in manufacturing from 9.4 points to 7.1 points. The tax rate on typical firms in retail trade in Canada would move to some two percentage points higher than in the U.S. This advantage of LIFO, however, depends on the pattern of inventory utilization by the firm and may well not be realized if inventory levels ever decline.

Table 16

FEDERAL AND PROVINCIAL/STATE CORPORATION INCOME TAX
AS A PERCENTAGE OF BOOK PROFITS FOR TYPICAL LARGE
CORPORATIONS, CANADA AND THE UNITED STATES, 1978

| | Taxes As A Percentage of Book Profits | |
|----------------------|---------------------------------------|--------------|
| | Manufacturing | Retail Trade |
| <u>Canada</u> | | |
| Alberta | 30.2 | 41.5 |
| Ontario | 31.9 | 43.2 |
| Manitoba | 32.7 | 45.0 |
| <u>United States</u> | | |
| Texas | 37.6 | 40.1 |
| Ohio | 41.3 | 43.6 |
| New York | 43.1 | 45.4 |

(See appended notes to Tables).

Table 17 presents similar results for smaller firms. Again smaller Canadian manufacturing firms enjoy a tax advantage over their U.S. counterparts for the same reasons as apply to the larger firms. As well, it is clear that this advantage is greater for firms with income above \$50,000. This is because the Canadian small business deduction applies to the first \$150,000 of income while in the U.S. the lower rates on smaller firms apply to only the first \$50,000 of income. For the typical firms in retail trade the differences are less. However, they are significantly in Canada's favour for smaller firms earning above \$50,000, again as a result of the broader application of the Canadian small business deduction.

Table 17

FEDERAL AND PROVINCIAL/STATE CORPORATION INCOME TAX
AS A PERCENTAGE OF BOOK PROFITS FOR TYPICAL SMALL
CORPORATIONS, CANADA AND THE UNITED STATES, 1978

| Sector and Size of Book Income | Taxes As Percentage of Book Profits | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------|
| | Canada | United States |
| (dollars) | (Ontario) | (Ohio) |
| | (per cent) | |
| <u>Manufacturing</u> | | |
| 20,000 | 13.4 | 18.9 |
| 50,000 | 13.4 | 19.4 |
| 100,000 | 13.4 | 27.4 |
| <u>Retail Trade</u> | | |
| 20,000 | 22.0 | 22.3 |
| 50,000 | 22.0 | 22.8 |
| 100,000 | 22.0 | 29.9 |

(See appended notes to Tables)

It is also instructive to consider the combined personal and corporation tax burden on income earned in corporations and distributed to shareholders. Table 18 provides such a comparison. It shows the combined corporation and personal marginal tax rate on an additional dollar of business income earned in a large public corporation and distributed to shareholders. As the personal tax rates depend upon the total income of the taxpayer, these comparisons are made for shareholders at various income levels. The results are again presented for the manufacturing and the retail sectors separately. The table also provides a comparison of the marginal rates on corporate-source income with the rates applicable on income earned directly as wages and salaries or as unincorporated business income.

As can be seen, the marginal tax rates on income earned in a Canadian corporation are well below those in the U/S/ at all income levels and in both sectors considered here. In fact the difference in these combined corporation and personal marginal rates is significantly larger (as high as 28 percentage points in manufacturing and 21 points in retail trade) than the difference in average corporation rates alone shown in Table 16. This result is explained directly by the Canadian dividend tax credit which results in a partial integration of corporation and personal taxes. The degree of integration achieved by the dividend tax credit is indeed quite significant as evidenced by the fact that the difference between the tax rates on corporate-source and other types of income (wages and salaries, and unincorporated business income) is quite small in Canada. Given that no such credit is provided in the U/S/, there is a substantial element of double taxation on corporate-source income in that country, resulting in a large difference between the marginal rates on corporate-source income and other types of income.

In many instances, the current dividend tax credit in Canada, in fact, results in an over-integration of the corporation and personal taxes (not shown in this table). This occurs most prominently in the case of small corporations which are taxed at the lower rate of 25 per cent. The dividend tax credit on the distribution of after-tax income of such corporations is roughly equivalent to 42.2 per cent of pre-tax corporation income (assuming a 50 per cent provincial personal income tax rate). There is thus an over-refund of corporation tax for such businesses, which causes the combined personal and corporation tax on corporate-source income to be lower than the personal tax alone on equivalent employment income or unincorporated business income.¹⁶ This makes it advantageous for small businesses to incorporate their operations.

¹⁶ The amount of over-refund is less than the difference between the amount of credit (\$42.19 for each \$100 of corporation income) and the amount of the corporation tax (\$25). This occurs because the amount of grossed-up dividends included in the shareholder's income (\$112.50) is larger than the amount of pre-tax corporation income (\$100). For a shareholder in a 50 per cent marginal rate bracket, the tax on this 'excess' inclusion will be \$6.25, resulting in a net over-refund of \$10.94 ($\frac{1}{2}$ \$42.18-\$25-\$6.25).

Table 18

EFFECTIVE MARGINAL TAX RATES ON ADDITIONAL INCOME
EARNED IN A TYPICAL LARGE PUBLIC CORPORATION AND
DISTRIBUTED TO SHAREHOLDERS, 1978

| Shareholders' Total Income | Marginal Personal Rate on Income Received as Wages and Salaries or Unincorporated Business Income | | Combined Marginal Personal and Corporation Tax on Income Earned in Corporation and Distributed to Shareholders as Dividends | |
|-------------------------------|--|---------------------------|--|-------------|
| (dollars) | <u>Canada</u> | <u>U.S.</u> (per cent) | <u>Canada</u> | <u>U.S.</u> |
| <u>Manufacturing</u> | | | | |
| 10,000 | 27 | 20 | 34 | 62 |
| 20,000 | 35 | 28 | 41 | 66 |
| 25,000 | 40 | 32 | 45 | 67 |
| 50,000 | 54 | 46 | 57 | 74 |
| 100,000 | 59 | 60 | 61 | 81 |
| <u>Retail Trade</u> | | | | |
| 10,000 | 27 | 20 | 41 | 62 |
| 20,000 | 35 | 28 | 47 | 66 |
| 25,000 | 40 | 32 | 51 | 67 |
| 50,000 | 54 | 46 | 62 | 74 |
| 100,000 | 59 | 60 | 65 | 81 |

(See appended notes to Tables)

To summarize the above discussion, the incorporated business generally enjoys lower income taxes in Canada than the U.S. The tax burden is lower at both the corporation level and the shareholder level. The difference in the effective marginal tax rates at the shareholder level is significantly larger than that at the corporation level due to the Canadian dividend tax credit. It is well over 20 percentage points in Canada's favour for some sectors. The credit is particularly attractive to Canadian small business for whom it results in combined corporation and personal rates that are lower than personal tax rates alone on comparable incomes earned outside a corporation.

VI INDIRECT TAXES

The preceding two sections have cast Canada in quite a favourable light. Canada's effective tax rates on corporation profits are generally lower than those in the U.S. Somewhat higher personal income taxes are offset by lower social security taxes on employees and lower estate and gift taxes. This section examines indirect taxes, the area where Canada unequivocally collects proportionately more taxes than the U.S. Major examples of these taxes include excise taxes, customs duties, retail sales taxes and property taxes. Tables 19 and 20 show these various taxes as a percentage of gross domestic product in the two countries over the period 1972-1977, at the federal and provincial/state/local levels.

Table 19

INDIRECT TAXES AS A PERCENTAGE OF GROSS DOMESTIC PRODUCT, CANADA, 1972-1977

| | <u>Taxes as a Percentage of Gross Domestic Product</u> | | | | | |
|--|--|------|------|------|------|------|
| | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
| <u>Federal Taxes</u> | | | | | | |
| Customs Duties | 1.1 | 1.0 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 1.0 |
| Sales and Excise Taxes and Duties | 3.7 | 3.5 | 3.4 | 2.9 | 3.0 | 2.9 |
| Total | 4.8 | 4.6 | 4.6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| <u>Provincial/Local Taxes</u> | | | | | | |
| Sales Taxes | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.2 | 3.3 | 3.3 |
| Property Taxes | 3.7 | 3.3 | 3.0 | 3.1 | 3.2 | 3.2 |
| Other Indirect Taxes | 1.9 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.9 |
| Total | 9.0 | 8.7 | 8.3 | 8.1 | 8.2 | 8.3 |
| <u>All Governments</u> | | | | | | |
| Total Indirect Taxes (Excluding Oil Export Charge) | 13.8 | 13.2 | 12.8 | 12.1 | 12.3 | 12.3 |
| Oil Export Charge | - | 0.1 | 1.1 | 0.7 | 0.4 | 0.3 |
| All Indirect Taxes | 13.8 | 13.3 | 13.9 | 12.8 | 12.7 | 12.6 |

Source: Statistics Canada, National Income and Expenditure Accounts
(See appended notes to Tables)

Table 20

INDIRECT TAXES AS A PERCENTAGE OF GROSS
DOMESTIC PRODUCT, UNITED STATES, 1972-1977

| | Taxes as a Percentage of Gross Domestic Product | | | | | |
|------------------------------------|---|------|------|------|------|------|
| | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
| <u>Federal Taxes</u> | | | | | | |
| Customs Duties | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.3 |
| Sales & Excise Taxes and Duties | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.9 |
| Total | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.3 | 1.2 |
| <u>State/Local Taxes</u> | | | | | | |
| Sales Taxes | 3.4 | 3.4 | 3.4 | 3.4 | 3.4 | 3.4 |
| Property Taxes | 3.7 | 3.7 | 3.5 | 3.4 | 3.4 | 3.3 |
| Other Indirect Taxes | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| Total | 7.7 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.4 | 7.4 |
| <u>All Governments</u> | | | | | | |
| Total Indirect Taxes | 9.3 | 9.1 | 9.0 | 8.9 | 8.7 | 8.6 |

Source: U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business
(See appended notes to Tables)

A number of observations may be made about these taxes.

- (i) Canadian indirect taxes as a percentage of GDP exceed those in the U.S., particularly at the federal level.¹⁷ This is largely due to the fact that Canada imposes a federal sales tax on a broad range of goods while in the U.S. special excise taxes are restricted to certain products such as gasoline, trucks, buses and parts, communication services and air transportation. Both countries tax alcoholic beverages and tobacco products. At the provincial/state/local levels, sales and property taxes are approximately the same percentage of GDP in both countries. Other indirect taxes levied by these levels of government are a higher proportion of GDP in Canada. Partly this reflects the fact that profits from liquor sales are included in this revenue source in Canada and liquor is not generally marketed by government-operated outlets in the U.S.

¹⁷ The bases for the imposition of indirect taxes differ considerably between the two countries and for different taxes. For the want of any better measure of a single tax base, all indirect taxes are expressed as a percentage of GDP.

- (ii) As noted previously, Canada's heavier reliance on sales taxes has little effect on international competitiveness as export sales are exempt from tax. A replacement of these taxes by, for example, higher corporation taxes could adversely affect the competitive position of Canadian firms in international markets.

This general statement about the effect of indirect taxes must, of course, be qualified by consideration of exchange rate movements, tax systems of our trading partners and the precise nature of the indirect tax concerned. Also, the mix between direct and indirect taxes in a particular country depends upon that country's general economic and social goals and objectives.

- (iii) Customs duties are a higher proportion of GDP in Canada. This is in part due to higher average tariff rates and in part due to the fact that imports are a larger share of GDP in Canada than in the U.S. In order to isolate the influence of any differences in tariff rates, the following table shows customs duties of both countries as a percentage of merchandise imports (as reported in the national accounts), that is, duties collected as a percentage of the value of total imports, whether dutiable or free of duty.¹⁸

Customs Duties as a Percentage of Merchandise Imports

| | <u>1972</u> | <u>1973</u> | <u>1974</u> | <u>1975</u> | <u>1976</u> | <u>1977</u> |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Canada | 6.22 | 5.77 | 5.76 | 5.37 | 5.47 | 5.36 |
| United States | 5.37 | 4.64 | 3.53 | 5.98 | 3.68 | 3.56 |

It can be seen that Canadian tariff rates appear to be somewhat higher, on the measure presented here, than do those in the U.S. Noticeable in Canada is the effect of the temporary tariff reductions which commenced in February 1973 and were extended, with some modifications in coverage, from then on.

In the U.S., the ratio of customs duties to merchandise imports shows considerably more variation. The 1972 values reflect the temporary 10 per cent import surcharge imposed on August 15, 1971 as part of a package of U.S. balance of payments measures. The lapsing of this surcharge in 1973 accounts for the lower ratio in that year. The U.S. results after 1973 may not be strictly comparable to those for earlier years due to a slight change in the method of valuing imports, for statistical purposes, to include all costs of placing goods alongside carriers at the point of export in the exporting country. The large increase in the ratio of import duties to merchandise imports in 1975 in the U.S. is caused by import fees on crude oil instituted in February of that year.

¹⁸ The statistics above should not be interpreted as a measure of effective protection of industry which would also depend upon a variety of other factors such as the mix of dutiable and non-dutiable imports, duty rates on inputs and outputs, the structure of domestic production etc.

The Canadian tariff is a much more selective trade policy instrument than that of the U.S. and rates vary considerably as between industries. A far greater proportion of Canadian imports are free of duty than is the case in the U.S.

Where protection is required, (for various reasons such as the small size of the Canadian market and lack of access to larger foreign markets or competition from low wage countries) Canadian rates are generally higher than those of the U.S. The average tariff rates presented here do not, of course, reflect reductions that will arise out of the current round of multilateral trade negotiations.

- (iv) Indirect taxes have been declining in importance in both countries. This has been a reflection of increases in property taxes that have not kept pace with GDP as well as the fact that many excise taxes and duty rates (e.g., those on alcohol and tobacco in both countries) are fixed in nominal terms and thus revenues from these sources have a tendency to grow less quickly than GDP in the absence of discretionary changes in tax rates.

VII SUMMARY AND CONCLUSIONS

The tax systems in Canada and the U.S. differ markedly, reflecting differences in social and economic priorities. Given these differences it is not inconceivable to find circumstances in which particular individuals and corporations face a lower tax burden in one country than in the other. Short of adopting identical tax structures, this will always be the case. These differences also dictate the necessity of reviewing the tax systems in a comprehensive fashion, as any generalizations based on partial comparisons for selected taxpayers and parts of the tax systems have the potential to be misleading. It has been the primary purpose of this paper to inject a broader perspective into the debate about relative tax burdens in the two countries. It provides as comprehensive a comparison as is possible, given the constraints of data availability.

The paper leads to the general conclusion that the Canadian tax system compares favourably with that in the U.S. In aggregate, while tax revenues of all levels of government were 1.8 percentage points of GDP higher in Canada than the U.S. in 1977, Canadians had the benefit of publicly-provided health care services and demogrant transfer payments in the form of family allowances and old age security pensions. The dollar value of these three programs, which do not have any counterpart in the U.S., was about \$11.7 billion (measured in terms of government expenditures) in 1977-1978 and far exceeded the difference in relative tax levels between the two countries. Other main findings of this analysis are as follows.

- (i) In terms of the composition of tax revenues, in both countries income taxes (personal and corporation) account for slightly less than one-half of total tax revenues for all levels of government. The two countries differ significantly in their reliance on indirect taxes (sales, customs and excise taxes and duties) and social security taxes. In 1977, Canadian governments collected 38.7 per cent of their revenues in the form of indirect taxes and 9 per cent in the form of social security taxes. The corresponding percentages for the U.S. were 28.6 and 19.7 respectively. The greater reliance on indirect taxes in Canada, which results mostly from the federal manufacturer's sales tax, has little effect on international competitiveness as these taxes apply only to goods produced or imported for domestic consumption, and not to exports.
- (ii) There are significant differences in the allocation of tax revenues between the different levels of government in the two countries. In Canada, the share of the federal government in total tax revenues was 47.9 per cent in 1977, compared to 63.6 per cent in the U.S. As a result, the provincial and municipal governments have a much larger responsibility in tax matters in Canada and the need for federal-provincial cooperation and coordination in tax matters is greater.
- (iii) Aggregate personal taxes (personal income taxes, social security taxes levied on persons and estate and gift taxes) are lower in Canada, as a percentage of personal income, than in the U.S. This conclusion applies

in each of the years 1972 to 1977, with the exception of 1975 when a temporary tax cut was in place in the U.S. In Canada, personal income taxes are a higher percentage of personal income than in the U.S. but this is more than offset by lower levels of social security and estate and gift taxes. Canada and Switzerland are the only two OECD countries without a federal estate/inheritance tax.

- (iv) The structure of the personal income tax system differs significantly in the two countries. Unlike Canada, the U.S. assesses tax on aggregate family income, does not tax government transfer payments, uses different rate schedules for different family types and does not index its tax structure. The U.S. provides relatively more deductions (e.g., the deductions for mortgage interest, state and local income taxes and sales and property taxes) and relatively fewer exemptions (e.g., the basic exemption was \$750 in the U.S. and \$2,270 in Canada in 1977). Over-all, total exemptions and deductions are higher in Canada (33.2 per cent of personal income) than in the U.S. (28.4 per cent).
- (v) Comparisons of disposable incomes (gross income plus family allowances where applicable, less income tax and employee social security contributions) of typical taxpayers in Canada and the U.S., indicate that most lower and middle-income taxpayers in Canada have higher disposable incomes than their American counterparts. At higher gross income levels, Canadian single persons and married couples with both spouses working have higher disposable incomes than in the U.S. The opposite is true for married couples with only one spouse working. The relatively favourable tax position in Canada of higher-income married couples with two earners results from the fact that the Canadian tax is levied on individual incomes while, in the U.S., incomes of husband and wife are added together for tax purposes. This feature of the Canadian tax structure, which encourages participation of the second spouse in the labour force, is of great significance given that in 1975 roughly one-half of Canadian families had more than one earner.
- (vi) There have been significant changes in the personal income tax structure in both countries in recent years. Canada has indexed its tax to the consumer price index and provided additional discretionary tax cuts. The U.S. does not index the tax system, but has enacted discretionary tax reductions. Tax changes over the period 1973 to 1977 have markedly improved the tax position of Canadians relative to Americans. Comparing the 1973 and 1977 structures in Canada, personal tax indexing and other discretionary tax cuts have led to an increase in disposable income of taxpayers at all income levels. For married taxpayers with two children, these tax reductions, plus increases in family allowances, have raised disposable income by some 7-12 percentage points, depending on the income level of the taxpayer. On the other hand, a similar comparison for the U.S. indicates that the 1977 tax structure results in higher disposable income only for those with incomes below \$10,000. For taxpayers at higher income levels, the net impact was a reduction in disposable income of some 0.5-1.1 percentage points, as discretionary federal income tax cuts were offset by increases in state income taxes and social security taxes.

- (vii) Effective corporation income tax rates (taxes as a percentage of corporation profits) have been consistently lower in Canada than in the U.S. over the 1972-1977 period. In 1977, the over-all effective corporation tax rate in Canada was some six percentage points lower than in the U.S. This advantage in favour of Canada results from both the more generous depreciation allowances and write-offs, and the lower statutory tax rates. In both countries, effective rates of corporation income tax have fallen over the period.
- (viii) Most industrial sectors enjoy lower effective corporation income tax rates in Canada than in the U.S. For the manufacturing sector the effective tax rate was over 11 percentage points lower in Canada than that in the U.S. (31.7 per cent of Canadian profits versus 43.0 per cent in the U.S.) in 1973, the latest year for which data by sector are available.
- (ix) Small business corporations generally face lower effective tax rates in Canada than in the U.S. This results from the fact that lower statutory tax rates on Canadian small businesses apply on up to \$150,000 of taxable income while in the U.S. the lower rates apply only to the first \$50,000 of taxable income.
- (x) The dividend tax credit mechanism in Canada provides significant incentives to individuals for equity participation in corporate business. The credit also serves to alleviate the double taxation of income earned in corporations and distributed to shareholders as dividends. In the U.S., on the other hand, corporate-source income is first taxed in the corporation and any dividend payments are then taxed again as individual income (with a \$100 exemption only) with no credit for corporation taxes already paid. The combined personal and corporation marginal tax rates on additional income earned in a large corporation and distributed to shareholders are thus significantly lower (as much as 20 to 25 percentage points in some sectors) in Canada than in the U.S. The high degree of integration of the Canadian personal and corporation taxes achieved by the dividend tax credit is evident from the fact that the combined personal and corporation marginal tax rates on income earned and distributed from a large corporation, are only slightly higher than the marginal tax rates on other types of income earned outside a corporation (e.g., wages, salaries and unincorporated business income).
- In the case of small corporations in Canada, the dividend tax credit results in an over-integration of the personal and corporation taxes. For such businesses, which are subject to the statutory corporation tax rates of 20-25 per cent, the dividend tax credit exceeds the amount of underlying corporation tax. As a result, the combined personal and corporation tax on income from such businesses is lower than the personal tax on an equivalent amount of employment income, or unincorporated business income.
- (xi) The current provisions for the taxation of capital gains are more generous in Canada than the U.S. Unlike the U.S., Canada does not require full inclusion of short-term capital gains, does not impose any tax (such as the 15 per cent minimum tax in the U.S.) on the

exempt one-half of capital gains, permits the taxation of capital-gains income to be spread over several years through the purchase of income-averaging annuity contracts and completely exempts from tax all gains on the principal residence of a taxpayer. In addition, capital gains qualify for the \$1,000 investment income deduction. While the inter-generational rollover provisions are more generous in the U.S., Canada does not impose any estate/ inheritance taxes at the federal level on the accrued value of gains at the time of death of a taxpayer.

The effective tax rate on capital gains at the corporation level is also lower in Canada than the U.S. Canada exempts from tax one-half of all capital gains received by corporations. The U.S. requires corporations to include all (as opposed to one-half) capital gains in income, but permits the use of an alternate tax rate of 30 per cent in calculating tax on long-term capital gains. Since this alternate tax is of benefit to only those businesses subject to the higher rate of tax, capital gains received by American small businesses are effectively taxed at the same rate as other forms of business income.

In concluding, it is important to point out that the paper has only attempted to set out the major differences in the tax structures of the two countries. The analysis above should not in any way be taken to be an evaluation or criticism of the differences in the two structures. Such an evaluation would, of necessity, be subjective and is properly a matter for debate since particular differences often reflect policy responses to unique economic and social problems and priorities.

VIII NOTES TO TABLES

Notes to Table 1

1. Revenues from the oil export charge/tax have not been included in the Canadian tax figures. Their inclusions would have added another 0.1, 1.1, 0.7, 0.4 and 0.3 percentage points to the estimates for 1973 to 1977 respectively.
2. Taxes differ from total government receipts by the exclusion of government investment income in both countries (other than provincial royalties in Canada), state university tuition fees and remitted profits of the Federal Reserve Board in the U.S. and employer/employee contributions to public service pension plans in both countries.

Notes to Table 2

1. The percentages for Canada and the U.S. do not exactly match those given elsewhere in this paper due to conceptual differences and due to the fact that the results in this table are based on unrevised data. Details of conceptual differences between these computations and national accounts data, on which other results in this paper are based, are given in the source publication.

Notes to Table 3

1. The allocation of revenues to different categories here differs from that used in the national accounts. Personal income, estate and gift taxes are direct taxes on persons as per the national accounts, less employer/employee contributions for public service pension plans, CPP-QPP, unemployment insurance and workmen's compensation. Indirect taxes include property taxes. Social security contributions include employer/employee contributions for CPP-QPP, unemployment insurance plan and workmen's compensation. Other taxes include royalties, non-resident withholding tax, hospital premiums and other miscellaneous charges and receipts.
2. Revenues do not include oil export charge.
3. Details may not add to totals due to rounding.
4. See also appended notes to Table 1.

Notes to Table 4

1. The allocation of revenues to various categories here differs from that used in the source publication. The definitions used in this table are similar to those used for Canada in Table 3. Rents and royalties were subtracted from indirect taxes and classified as other taxes. Employer/ employee contributions to public service pension plans were excluded from social security taxes. Miscellaneous receipts and charges from persons (other than income, estate and gift taxes) are classified as other taxes. Tuition charges are not counted as tax revenues.
2. Payments to the federal treasury by the Federal Reserve Board are classified as corporation tax revenues under the national accounts system in the U.S. These payments have been excluded from corporation tax revenues in order to achieve comparability with Canadian data which treat the profits of the Bank of Canada as government investment income.
3. See also appended notes to Tables 1 and 3.

Notes to Table 5

1. See appended notes to Tables 3 and 4.

Notes to Table 7

1. Personal income before taxes, on a national accounts basis, includes transfers from government, and is before deducting income taxes and social security contributions.
2. The employee portion of social security contributions in Canada is estimated to include 50 per cent of CPP-QPP payments for employed, 100 per cent of CPP-QPP for self-employed (total of 64.8 per cent of CPP-QPP) and 41.7 per cent of UI contributions.
3. Assessed income refers to Adjusted Gross Income in the U.S.
4. Items 1, 7-13 from national accounts statistics; items 2-6 are from taxation statistics of each country.
5. Details may not add to totals due to rounding.

Notes to Table 8

1. See appended notes to Tables 3, 4 and 7.

Notes to Table 9

1. Disposable income is defined as gross income minus federal and provincial/ state income taxes and social security contributions, plus any cash transfers in the form of family allowance (not applicable to the U.S.).
2. Income taxes were calculated after allowing deductions for CPP and UI contributions, the general employment expense allowance and personal exemptions as applicable in 1977. Allowance was also made for other

potential deductions in Canada which were calculated as 8.8 per cent of income up to \$17,500, then gradually rising to 10.5 per cent at \$22,500 and 12.2 per cent at \$35,000 of income. Deductions in the U.S. are calculated as the greater of the standard deduction or 23 per cent of income. Personal exemptions are also allowed in addition to this deduction. The Canadian dividend tax credit, included in the calculations, was estimated assuming that taxpayers at each income level received the same percentage of their income in dividends in 1977 as the actual percentage in the corresponding income class in 1976.

3. The calculations of tax liability in the U.S. do not take account of the 15 per cent minimum tax on tax preferences, and the 50 per cent ceiling on marginal rates of tax on personal service income. Their net impact on the results is likely to be small for most taxpayers with typical circumstances assumed here.
4. Income was allocated equally to both spouses in calculating tax on married couples with two earners.
5. All taxpayers were assumed to be under the age of 65. Children were assumed to be under the age of 16.
6. The provincial income tax rate was assumed to be 50.7 per cent of federal basic tax in Canada and the state income taxes in the U.S. were taken to be 18.5 per cent of federal tax before the federal general tax credit and the earned income credit. These are the average rates in each country. Federal taxes are net of the 9 per cent tax reduction in Canada and the earned income and the general tax credits in the U.S. No account was taken of the tax cuts, credits and surtaxes at the provincial level in Canada.

Notes to Table 10

1. The 'average' province was assumed to impose a 50.7 per cent provincial tax rate on Canadian federal basic tax. The 'average' state was assumed to impose a 18.5 per cent state tax rate on U.S. federal tax before calculation of the federal general tax credit and the earned income credit. Florida was chosen as a state that does not impose a state income tax. New York was chosen as a state with high state income tax rates. No account has been taken of provincial property tax credits, low income credits or surtaxes.
2. Income is assumed to be earned by one of the spouses.
3. Disposable income can exceed gross incomes because of family allowances or refundable tax credits.
4. See also appended notes to Table 9.

Notes to Table 11

1. See appended notes to Table 9 for assumptions used in calculating disposable income.

Notes to Table 12

1. Unadjusted tax rates are obtained by dividing corporation taxes by corporation profits, both as reported in national accounts. The U.S. statistics were adjusted to exclude the Federal Reserve System profits from corporation profits and self-assessed payments in lieu of taxes, to the Treasury by the Federal Reserve banks from corporation taxes.
2. In calculating the adjusted rates for the U.S., profits of Subchapter S corporations were subtracted from corporation profits, foreign-source income in the national accounts (NIPA) was replaced by foreign source income as reported for tax purposes, and foreign tax credits were added back to corporation taxes.
3. Corporation tax liabilities for national accounts purposes are on an accrual basis, as opposed to a cash collections basis. Accrued liabilities do not include any deferred tax arising, for example, from claims for capital consumption allowances for tax purposes that exceed depreciation estimates used for book purposes.

Notes to Table 13

1. State and local income taxes in the U.S. were taken to be 6.28 per cent of federal taxable income in each industry. This percentage was obtained on the basis of aggregate statistics on state and local income taxes and taxable income.
2. Inter-corporate dividends are subtracted from book profits in both countries. Corporation book profits in the U.S. are further adjusted by excluding estimated book profits of Subchapter S corporations, and by adding constructive taxable income from related foreign corporations.
3. Canadian tax is federal Part I tax, plus provincial tax.
4. Statistics relate to the taxation year in both countries and are based on estimates from a sample of corporation tax returns.
5. Classification of corporations to industry groups is based on different concepts for the two countries. See the source publications for details.
6. The values relate to corporation tax liabilities and book profits for taxation years.

Notes to Table 16

1. All income of the corporation is assumed to be taxed in the given province or state.
2. Tax provisions included in the computation are the differences in rates of capital cost allowance, statutory tax rates, treatment of dividends received from domestic corporations, the investment tax credit in each country and the tax provisions affecting inventories.

3. Book profit is measured assuming FIFO accounting, in order to put the comparisons of tax rates on a comparable basis. Corporations are assumed to earn a 20 per cent pre-tax rate of return and are assumed to have a financial and physical structure identical to that of the average Canadian firm in the two sectors.
4. Statutory provincial tax rates in Alberta, Ontario and Manitoba are 11 per cent, 13 per cent and 15 per cent of taxable income respectively. In Ohio and New York they are 8 per cent and 12 per cent, respectively, while Texas has no state corporation income tax. No account is taken of local income taxes in the U.S.

Notes to Table 17

1. These smaller firms are simply scaled-down versions of those presented in Table 16 and are thus assumed to have the same physical and financial structure, relative to their income, as the average Canadian firm in the two sectors. In Canada the firm is assumed to be a Canadian-controlled private corporation whose business income is eligible for the small business deduction. The tax rate on income of the U.S. firm assumes that the corporation does not elect to have its income taxed to the shareholders as is permitted for Subchapter S (Tax Option) Corporations.
2. For other notes, see appended notes to Table 16.

Notes to Table 18

1. Corporations in Canada are assumed to pay provincial tax at the rate of 13 per cent, that applicable in Ontario. In the U.S. the state corporation rate is assumed to be 8 per cent, as applicable in Ohio.
2. The country-wide average provincial/state personal tax rates are used in determining individual tax liabilities (i.e., 50.7 per cent and 18.5 per cent of federal rates in Canada and the U.S. respectively).
3. The individual shareholder is assumed to be married and all income is assumed to accrue to one spouse in the family.
4. The individual shareholder is assumed to have no unused interest and dividend deduction in Canada. Taxpayers in both countries are assumed to claim the average levels of deductions commensurate with their income level.
5. In the U.S. there is a maximum marginal federal statutory tax rate of 50 per cent on personal service income. This has not been taken into account. Incorporating this feature of the U.S. tax system would lower the combined federal/state marginal tax rate to 45 per cent, from 60 per cent, at an income level of \$100,000.

1. Au Canada, les sociétés sont censées payer l'impôt provincial au taux de 13 p. cent, soit le taux applicable en Ontario. Aux Etats-Unis, l'Etat est censé prélever un impôt de 8 p. cent sur les sociétés, soit le taux applicable en Ohio.
2. Les taux moyens d'impôt provincial ou d'Etat sur le revenu des particuliers, pour tout le pays, ont servi à déterminer l'impôt exigible des particuliers (c'est-à-dire 50.7 p. cent et 18.5 p. cent du taux fédéral au Canada et aux Etats-Unis respectivement).
3. On suppose que l'actionnaire est marié et que le revenu total est perçu entièrement par un conjoint de la famille.
4. On a supposé que l'actionnaire n'avait pas de déduction inutilisée pour intérêt et dividendes au Canada. Les contribuables des deux pays sont censés réclamer la déduction moyenne correspondant à leur niveau de revenu.
5. Aux Etats-Unis, il existe un plafond d'impôt statutaire fédéral marginal de 50 p. cent sur les revenus de services personnels. Il n'en a pas été tenu compte. L'inclusion de cet élément du régime fiscal américain ferait passer de 60 à 45 p. cent le taux marginal combiné d'impôt fédéral et d'Etat pour un revenu de \$100,000.

1. Ces petites entreprises ne sont que des modèles réduits des sociétés présentées au tableau 16; elles sont donc censées avoir la même structure matérielle et financière, par rapport à leur revenu, que l'entreprise canadienne moyenne dans les deux secteurs. Pour le Canada, on suppose que l'entreprise est une société privée sous contrôle canadien dont le revenu donne droit à la déduction pour petites entreprises. Le taux d'impôt sur le revenu de la société américaine est calculé en supposant que la société ne choisit pas de faire imposer son revenu au niveau de l'actionnaire, comme cela est permis pour les sociétés du sous-chapitre 5 (option fiscale).
2. Voir aussi les notes du tableau 16.

Tableau 17

1. On a supposé que la totalité du revenu de la société était imposée dans la province ou l'Etat considéré.
2. Les dispositions fiscales prises en compte dans le calcul sont les différences dans les taux d'amortissement, les taux statutaires d'impôt, le régime fiscal des dividendes reçus des sociétés intermédiaires, des crédits d'impôt à l'investissement dans les deux pays et le régime fiscal des inventaires.
3. On a mesuré les bénéfices comptables en supposant l'adoption de la méthode de l'épuisement successif (FIFO), de façon que la comparaison des taux d'imposition soit valable. On a supposé que les sociétés réalisaient un taux de rendement avant impôt de 20 p. cent et avaient une structure financière et matérielle identique à celle de l'entreprise canadienne moyenne dans les deux secteurs.
4. Les taux statutaires d'impôt provincial sont de 11, 13 et 15 p. cent du revenu imposable en Alberta, en Ontario et au Manitoba respectivement. Dans l'Ohio et l'Etat de New York, ils sont de 8 et 12 p. cent respectivement, tandis que le Texas n'a aucun impôt d'Etat sur le revenu des sociétés. Il n'est pas tenu compte des impôts locaux sur le revenu aux Etats-Unis.

Tableau 16

3. L'impôt canadien est l'impôt fédéral de la Partie I, augmenté de l'impôt provincial.
4. Les statistiques correspondent à l'année d'imposition dans les deux pays et sont fondées sur les estimations provenant d'un échantillon de déclarations d'impôt des sociétés.
5. La répartition des sociétés entre secteurs repose sur des concepts différents dans les deux pays. De plus amples détails figurent dans les publications citées comme sources.
6. Les chiffres correspondent aux impôts dus par les sociétés et aux bénéfices comptables pour les années d'imposition.

1. On a supposé, aux Etats-Unis, que les impôts d'Etat et locaux sur le revenu étaient de 6.28 p. cent du revenu imposable fédéral dans chaque secteur. Ce pourcentage a été obtenu d'après les statistiques globales d'impôts d'Etat et locaux sur le revenu et de revenus imposables.
2. Les dividendes versés entre sociétés ont été soustraits des bénéfices comptables dans les deux pays. Les bénéfices comptables des sociétés aux Etats-Unis ont été corrigés ne tenant pas compte des bénéfices comptables estimatifs des sociétés du sous-chapitre 5, ainsi qu'en additionnant le revenu imposable provenant des sociétés étrangères liées.

Tableau 13

1. Les taux d'imposition non corrigés sont obtenus par la division de l'impôt des sociétés par leur bénéfices, selon les Comptes nationaux. On a corrigé les statistiques américaines pour exclure les bénéfices du système de la Federal Reserve des bénéfices des sociétés, ainsi que les octrois versés en remplacement d'impôts au Trésor par les banques de la Federal Reserve provenant des impôts de sociétés.
2. Pour calculer les taux corrigés pour les Etats-Unis, on a soustrait les bénéfices des sociétés du sous-chapitre 5 des bénéfices des sociétés, on a remplacé le revenu d'origine étrangère selon les Comptes nationaux par le revenu de sources étrangères, selon les déclarations faites au fisc, et les crédits pour impôts étrangers ont été ajoutés aux impôts des sociétés.
3. Les impôts dus par les sociétés, selon les Comptes nationaux, sont calculés en comptabilité d'exercice par opposition à la comptabilité des sommes perçues. La comptabilité d'exercice ne tient pas compte des impôts différés dus, par exemple, les amortissements fiscaux qui dépassent les amortissements comptables.

Tableau 12

1. On trouvera dans les notes du tableau 9 les hypothèses ayant servi au calcul du revenu disponible.

Tableau 11

4. Voir aussi les notes du tableau 9.
 3. Le revenu disponible peut être supérieur au revenu brut en raison des allocations familiales et des crédits d'impôt remboursables.
 2. Le revenu est censé être gagné par un des conjoints.
- du crédit général d'impôt fédéral et du crédit pour revenu gagné. On a choisi la Floride parce que cet Etat n'établit pas d'impôt sur le revenu, tandis que celui de New York est un Etat où l'impôt sur le revenu est élevé. On n'a pas tenu compte des crédits provinciaux pour impôts fonciers, des crédits pour revenu faible, ni des surtaxes.

1. Voir les notes des tableaux 3, 4 et 7.

1. Le revenu disponible est défini comme le revenu brut moins les impôts fédéraux sur le revenu, provinciaux/États, et les cotisations de sécurité sociale, plus toute unité de transfert en espèces sous forme d'allocations familiales (non applicable aux États-Unis).

2. Les impôts sur le revenu ont été calculés, compte tenu de la déduction des cotisations au RPC et à l'assurance-chômage, du dégrèvement général pour frais relatifs à un emploi et des exemptions personnelles applicables en 1977. On a aussi tenu compte des autres déductions possibles au Canada, qui ont été calculées au niveau de 8.8 p. cent du revenu jusqu'à \$17,500, pour passer progressivement à 10.5 p. cent à \$22,500 et à 12.2 p. cent à \$35,000 de revenu. Aux États-Unis, on a utilisé la déduction normale ou 23 p. cent du revenu, selon la plus forte des deux sommes. On a aussi tenu compte des exemptions personnelles. Le crédit d'impôt canadien pour dividendes, compris dans les calculs, a été estimé en supposant que le contribuable, à chaque palier de revenu, recevait la même proportion de son revenu sous forme de dividendes en 1977, que d'après les chiffres réels de 1976 pour chaque tranche de revenu.

3. Les calculs des impôts dus aux États-Unis ne tiennent pas compte de l'impôt minimum de 15 p. cent sur les préférences fiscales, ni du plafond de 50 p. cent sur le taux marginal d'imposition des revenus de services personnels. L'effet net de ces éléments sur les résultats risquent d'être faible pour la plupart des contribuables, dans les cas types considérés ici.

4. Le revenu a été imputé à parts égales aux deux conjoints, pour le calcul de l'impôt des couples mariés où les deux gagnent un revenu. On a supposé que les contribuables avaient moins de 65 ans et que les enfants avaient moins de 16 ans.

6. On a pris, comme taux d'impôt provincial sur le revenu, 50.7 p. cent de l'impôt fédéral de base du Canada, tandis que les impôts d'États sur le revenu, aux États-Unis, étaient établis à 18.5 p. cent de l'impôt fédéral, avant imputation du crédit général d'impôt fédéral et du crédit pour revenu gagné. Ce sont-là des taux moyens dans chaque pays. Les impôts fédéraux sont nets de la réduction fiscale de 9 p. cent au Canada, ainsi que des crédits généraux et pour revenu gagné aux États-Unis. On n'a pas tenu compte des réductions et crédits d'impôt ou des surtaxes provinciales au Canada.

1. On a supposé que la province "moyenne" imposait 50.7 p. cent de l'impôt fédéral canadien de base. On a supposé que l'État "moyen" imposait 18.5 p. cent du taux d'impôt aux États-Unis, avant imputation

3. Les chiffres étant arrondis, la somme des éléments ne correspond pas nécessairement au total.

4. Voir les notes du tableau 1.

Tableau 4

1. La ventilation des recettes diffère ici de celle qu'utilise la publication mentionnée comme source. Les définitions de ce tableau sont analogues à celles du tableau 3 pour le Canada. Les loyers et redevances ont été soustraits des impôts indirects et classés comme autres impôts. Les contributions de l'employeur et des employés aux régimes de pensions de la Fonction publique ont été exclues des impôts de sécurité sociale. Les recettes et prélèvement divers provenant des particuliers (autres que les impôts sur le revenu, les successions et les dons) sont classés comme autres impôts. Les frais de scolarité ne sont pas comptés comme recettes fiscales.

2. Les sommes versées au Trésor fédéral par la Federal Reserve Board sont classées comme recettes fiscales des sociétés dans la comptabilité nationale américaine; elles ont été exclues de manière à obtenir des données comparables avec les statistiques canadiennes, où les bénéfices de la Banque du Canada sont considérés comme revenu de placement de l'Etat.

3. Voir aussi les notes des tableaux 1 et 3.

Tableau 5

1. Voir les notes des tableaux 3 et 4.

Tableau 7

1. Le revenu personnel avant impôt, selon les Comptes nationaux comprend les transferts de l'Etat et se calcule avant de déduire l'impôt sur le revenu et les cotisations de sécurité sociale.

2. La partie des cotisations de sécurité sociale des employés, au Canada, est considérée comme comprenant 50 p. cent des versements au RPC/RRQ par les salariés, 100 p. cent au RPC/RRQ par les personnes à leur compte (total de 64.8 p. cent au RCP/RRQ) et 41.7 p. cent des cotisations à l'assurance-chômage.

3. Le revenu établi pour l'impôt correspond au revenu brut ajusté aux Etats-Unis.

4. Les postes 1, et 7 à 13 proviennent des données des Comptes nationaux, et les postes 2 à 6, des statistiques fiscales de chaque pays.

5. Les chiffres étant arrondis, la somme des éléments ne correspond pas nécessairement au total.

Notes des tableaux

Tableau 1

1. Les recettes tirées du prélèvement à l'exportation du pétrole ne sont pas incluses dans les chiffres fiscaux canadiens. Leur inclusion aurait ajouté 0,1, 1,1, 0,7, 0,4 et 0,3 points de pourcentage aux estimations de 1973 à 1977 respectivement.

2. Les impôts diffèrent du total des recettes des gouvernements en raison d'exclusion des revenus de placement de l'Etat dans les deux pays (à l'exclusion des redevances provinciales au Canada), des droits de scolarité des universités d'Etat, et des bénéfices distribués de la Federal Reserve Board aux Etats-Unis, ainsi que des cotisations de l'employeur et des employés aux régimes de pensions de la fonction publique dans les deux pays.

Tableau 2

1. Les pourcentages indiqués pour le Canada et les Etats-Unis ne correspondent pas exactement à ceux qui sont fournis dans ce document, en raison de différences conceptuelles et du fait que les résultats du tableau sont fondés sur des statistiques non révisées. La publication indiquée comme source donne plus de renseignements sur les différences conceptuelles entre ces calculs et les statistiques des Comptes nationaux, sur lesquels reposent les autres résultats indiqués dans ce document.

Tableau 3

1. La ventilation des recettes diffère ici de celle qu'utilisent les Comptes nationaux. Les impôts sur le revenu des particuliers, les successions et les dons constituent les impôts directs sur les particuliers selon les Comptes nationaux, moins les contributions de l'employeur et des employés aux régimes de pensions de la fonction publique, au RPC/RRQ, au régime d'assurance-chômage et à la Commission des accidents du travail. Les impôts indirects comprennent les impôts fonciers. Les cotisations de sécurité sociale comprennent les contributions de l'employeur et de l'employé au RPC/RRQ, au régime d'assurance-chômage et à la Commission des accidents du travail. Les autres impôts comprennent les redevances, la retenue fiscale sur les non-résidents, les primes d'assurance-hospitalisation et les autres prélèvements et recettes divers.
2. Les recettes ne comprennent pas le produit du prélèvement à l'exportation du pétrole.

Pour conclure, il est important de signaler que, dans le présent document, on a cherché uniquement à déterminer les principales différences de structures fiscales qui existent dans les deux pays. L'analyse qui précède ne doit d'aucune façon être considérée comme une évaluation ou une critique des différences qui existent entre ces deux structures. Une telle évaluation serait nécessairement subjective et demeure sujette à discussion, puisque les différences particulières traduisent souvent des réactions politiques à des priorités et des problèmes économiques et sociaux particuliers.

des sociétés est imposé au niveau de la société et les dividendes versés sont ensuite imposés pleinement au titre du revenu des particuliers (avec exemption de \$100 seulement), aucun crédit n'est accordé à l'égard des impôts des sociétés déjà payés. Le taux marginal d'impôt global (particuliers et sociétés) appliqué au revenu additionnel gagné dans une grande société et distribué aux actionnaires est donc de quelque 20 à 25 points de pourcentage inférieur, au Canada, à ce qu'il est aux Etats-Unis. Le degré élevé d'intégration de l'impôt des particuliers et de l'impôt des sociétés, réalisé au Canada par le crédit d'impôt à l'égard des dividendes, ressort du fait que le taux marginal d'impôt combiné (particuliers et sociétés) appliqué au revenu gagné et distribué d'une société, n'est que légèrement supérieur au taux d'imposition marginal qui s'applique aux autres revenus provenant de sources externes (salaires et revenu d'entreprises non constituées).

Dans le cas des petites sociétés, au Canada, le crédit d'impôt pour dividendes a pour résultat l'intégration excessive des impôts des particuliers et des impôts des sociétés. A l'égard de ces entreprises, auxquelles s'appliquent des taux statutaires d'imposition des sociétés de 20 à 25 p. cent, le remboursement de crédit d'impôt pour dividendes aux actionnaires est plus élevé que le montant de l'impôt payé par les sociétés. Il en résulte que le total de l'impôt des particuliers et de l'impôt des sociétés payé à l'égard du revenu de ces sociétés est plus faible que l'impôt des particuliers payé à l'égard du revenu équivalent d'un emploi salarié ou de l'activité d'une entreprise non constituée.

(xi)

Les dispositions actuelles relatives à l'imposition des gains en capital sont plus généreuses au Canada qu'aux Etats-Unis. A l'encontre de ce qui se produit aux Etats-Unis, le Canada n'exige pas l'inclusion de tous les gains en capital à court terme; il n'attache pas d'impôt (semblable à l'impôt minimum de 15 p. cent s'appliquant aux Etats-Unis) à la moitié exonérée des gains en capital; il permet d'amortir sur plusieurs années l'impôt sur le revenu des gains en capital par le biais de contrats de rentes à versements invariables; et il exonère de tout impôt les gains réalisés sur la résidence principale du contribuable. En outre, les gains en capital sont admissibles à la déduction de \$1,000 du revenu d'investissement. Quoique les dispositions relatives au roulement entre générations soient plus généreuses aux Etats-Unis, le Canada ne possède aucun impôt sur les successions et les héritages au niveau fédéral à l'égard de la valeur des gains réalisés au moment du décès du contribuable.

Le taux effectif d'imposition des gains en capital au niveau des sociétés est également inférieur au Canada par rapport aux Etats-Unis. Le Canada exonère d'impôt la moitié de tous les gains en capital d'une société. Les Etats-Unis exigent que les sociétés incorporent tous les gains en capital (par opposition à la moitié) dans le revenu, mais permettent le calcul de l'impôt sur les gains en capital à long terme en appliquant un taux spécial de 30 p. cent. Puisque ce taux spécial ne bénéficie qu'aux entreprises assujetties au taux d'impôt le plus élevé, les gains en capital reçus par les petites entreprises américaines sont effectivement imposés au même taux que les autres revenus d'entreprise.

dernières années. Le Canada a adopté l'indexation de son impôt en fonction de l'indice des prix à la consommation et décrété de nouvelles diminutions d'impôt discrétionnaires. Il n'y a pas d'indexation de l'impôt dans le régime américain, mais plusieurs réductions d'impôt discrétionnaires y sont en vigueur. Au cours de la période de 1973 à 1977, les changements de structure fiscale ont amélioré considérablement la situation fiscale des Canadiens par rapport aux Américains. Si l'on compare les structures canadiennes de 1973 et de 1977, on constate que l'indexation de l'impôt des particuliers et les autres diminutions d'impôt discrétionnaires ont augmenté le revenu disponible des contribuables à tous les niveaux de revenu. Dans le cas des contribuables mariés ayant deux enfants, ces réductions d'impôt, ajoutées aux augmentations des allocations familiales, ont relevé le revenu disponible de quelque 7 à 12 points de pourcentage, selon le niveau de revenu du contribuable. Par contre, une comparaison semblable effectuée à l'égard des Etats-Unis montre que la structure fiscale de 1977 a pour résultat un revenu disponible supérieur seulement dans le cas des revenus inférieurs à \$10,000. Dans le cas des contribuables dont les niveaux de revenu sont plus élevés, l'effet global de ces mesures a été de réduire le revenu disponible de quelque 0.5-1.1 point de pourcentage, étant donné que les réductions fédérales discrétionnaires de l'impôt sur le revenu ont été neutralisées par des augmentations de l'impôt des Etats et des impôts de sécurité sociale.

(vii)

Les taux effectifs de l'impôt sur le revenu des sociétés (impôt en pourcentage des bénéfices) ont toujours été plus faibles au Canada qu'aux Etats-Unis au cours de la période de 1972 à 1977. En 1977, les taux d'imposition effectifs au Canada ont été de quelque 6 points de pourcentage plus faibles que les taux américains. L'avantage pour le Canada résulte d'amortissements plus généreux et de taux d'imposition statutaires plus faibles. Dans les deux pays, les taux effectifs d'impôt sur les sociétés ont diminué au cours de la période.

(viii)

La plupart des secteurs industriels subissent des taux d'imposition effectifs du revenu des sociétés qui sont plus faibles au Canada qu'aux Etats-Unis. Dans le cas du secteur de la fabrication, le taux effectif a été d'un peu plus de 11 points de pourcentage plus bas au Canada qu'aux Etats-Unis (31.7 p. cent des bénéfices canadiens comparativement à 43.0 p. cent aux Etats-Unis) en 1973, dernière année à l'égard de laquelle on possède des données.

(ix)

En général, les petites entreprises sont sujettes à des taux d'imposition effectifs plus faibles au Canada qu'aux Etats-Unis. Cela provient du fait que les taux réduits de l'imposition des petites entreprises s'appliquent jusqu'à \$150,000 de revenu imposable au Canada alors qu'aux Etats-Unis, le taux réduit s'applique uniquement à la première tranche de \$50,000 du revenu imposable.

(x)

Le mécanisme canadien du crédit d'impôt à l'égard des dividendes encourage considérablement les particuliers à devenir actionnaires. Le crédit a aussi pour effet d'atténuer la double imposition du revenu gagné dans les sociétés et distribué aux actionnaires sous forme de dividendes. Aux Etats-Unis, par contre, le revenu provenant

à 63.6 p. cent aux Etats-Unis. Il en résulte que les administrations provinciales et municipales ont des responsabilités beaucoup plus grandes en matière de fiscalité au Canada et que la nécessité de coopérer et de coordonner sur le plan fiscal à tous les paliers d'administration au Canada est plus grande.

(iii) Les impôts globaux des particuliers (impôts sur le revenu, impôts de sécurité sociale perçus des particuliers et impôts sur les successions et sur les dons) sont plus faibles au Canada, en pourcentage du revenu personnel, qu'aux Etats-Unis. Cette conclusion s'applique à chacune des années 1972 à 1977, à l'exception de 1975, année où une réduction d'impôt temporaire a été décrétée aux Etats-Unis. Au Canada, les impôts sur le revenu des particuliers constituent un pourcentage plus élevé du revenu personnel qu'aux Etats-Unis, mais cette situation se trouve inversée par des niveaux plus bas des impôts de sécurité sociale et des impôts sur les successions et sur les dons. Le Canada et la Suisse sont les deux seuls pays membres de l'OCDE qui n'imposent pas les successions et les héritages au niveau fédéral.

(iv) Il y a de grandes différences entre les deux pays quant à la structure du régime d'imposition du revenu des particuliers. A l'encontre du Canada, les Etats-Unis font porter l'impôt sur le revenu familial global; ils n'imposent pas les paiements de transfert publics; ils utilisent des taux d'imposition différents à l'égard de diverses catégories familiales, et ils n'indexent pas leur structure fiscale. Les Etats-Unis offrent relativement plus de déductions (par exemple, déductions à l'égard des intérêts hypothécaires, des impôts sur le revenu des Etats et des administrations locales, des taxes de vente et des impôts fonciers) et relativement moins d'exemptions (par exemple, l'exemption de base était de \$750 aux Etats-Unis et de \$2,270 au Canada en 1977). Dans l'ensemble, le total des exemptions et des déductions est plus élevé au Canada (33.2 p. cent du revenu personnel) qu'aux Etats-Unis (28.4 p. cent).

(v) Les comparaisons des revenus disponibles (le revenu brut plus les allocations familiales, s'il y a lieu, moins l'impôt sur le revenu et les cotisations de sécurité sociale) de contribuables caractéristiques du Canada et des Etats-Unis montrent que la plupart des contribuables à revenu faible et à revenu moyen du Canada jouissent d'un revenu disponible plus élevé que leurs homologues américains. Aux niveaux supérieurs du revenu brut, les personnes célibataires et les couples mariés où les deux conjoints travaillent conservent des revenus disponibles plus élevés au Canada qu'aux Etats-Unis. C'est l'inverse qui est vrai dans le cas des couples mariés où un seul conjoint travaille. La position relativement favorable, au Canada, des couples mariés à revenu élevé où les deux conjoints travaillent résulte du fait que l'impôt canadien est perçu à l'égard de chaque revenu alors qu'aux Etats-Unis, les revenus des deux conjoints sont combinés aux fins de l'impôt. Cette caractéristique de la structure fiscale canadienne, qui encourage la participation du deuxième conjoint à la population active, est d'une grande importance puisqu'en 1975, plus de la moitié des familles canadiennes comptaient plus d'un membre ayant un revenu.

(vi) Plusieurs changements importants ont été apportés aux structures de l'impôt sur le revenu des particuliers dans les deux pays au cours des

Les régimes fiscaux du Canada et des Etats-Unis diffèrent considérablement l'un de l'autre, traduisant des priorités sociales et économiques différentes. A cause de ces différences, il n'est pas inconcevable qu'il soit des circonstances où certains particuliers et certaines sociétés puissent porter un fardeau fiscal plus léger dans un des deux pays que dans l'autre. Ce sera toujours le cas aussi longtemps que les structures fiscales ne seront pas identiques. Ces différences entraînent aussi la nécessité d'examiner les régimes fiscaux dans leur ensemble, puisqu'il pourrait être trompeur de s'appuyer sur des conclusions fondées sur des comparaisons partielles entre certains contribuables et entre certains éléments des régimes d'imposition. On s'est efforcé surtout, dans le présent document, de doter la discussion d'une perspective plus vaste des fardeaux fiscaux relatifs dans les deux pays. Cet examen permet la comparaison la plus globale possible, compte tenu des limites qu'impose la disponibilité des données.

La conclusion générale qui se dégage du document, est que le régime fiscal canadien se compare favorablement à celui des Etats-Unis. Globalement, quoique les recettes fiscales de tous les niveaux de gouvernement ont été de 1.8 point de pourcentage du PIB plus élevées au Canada qu'aux Etats-Unis en 1977, les Canadiens ont profité de services publics de santé et de démonstrations sous forme d'allocations familiales et de pensions de sécurité de la vieillesse. La valeur en dollars de ces trois programmes, qui n'ont pas d'équivalent aux Etats-Unis, a été d'environ \$11.7 milliards (mesure effectuée au niveau des dépenses gouvernementales) en 1977-1978, ce qui dépasse de beaucoup la différence entre les taux d'imposition relatifs des deux pays. Notre analyse aboutit également aux conclusions suivantes:

- (i) Pour ce qui est de la composition des recettes fiscales, dans les deux pays les impôts sur le revenu (des particuliers et des sociétés) représentent un peu moins de la moitié du total des recettes fiscales de tous les niveaux d'administration. Les deux pays diffèrent considérablement l'un de l'autre quant à leur dépendance à l'égard des impôts indirects (taxe de vente et taxe d'accise) et aux impôts de sécurité sociale. En 1977, les gouvernements au Canada ont recueilli 38.7 p. cent de leurs recettes sous forme d'impôts indirects et 9 p. cent sous forme d'impôts de sécurité sociale. Les pourcentages correspondants pour les Etats-Unis ont été de 28.6 et 19.7 respectivement. La dépendance plus grande à l'égard des impôts indirects que l'on constate au Canada et qui résulte principalement de la taxe de vente fédérale sur les produits de fabrication a peu de conséquences sur la compétitivité internationale étant donné que ces taxes s'appliquent uniquement aux biens qui sont produits ou importés en vue de la consommation intérieure, et non à tout ce qui est exporté.
- (ii) Il existe des différences importantes quant à la répartition des recettes fiscales entre les divers niveaux d'administration dans les deux pays. Au Canada, la part du gouvernement fédéral dans le total des recettes fiscales a été de 47.9 p. cent en 1977, comparativement

ratio inférieur cette année-là. Les résultats enregistrés aux États-Unis après 1973, pourront ne pas se comparer rigoureusement à ceux des années antérieures, en raison d'un léger changement dans la méthode d'évaluer les importations, aux fins statistiques, laquelle consiste à inclure tous les coûts de stockage des marchandises près des embarcations au point d'export du pays exportateur. L'importante augmentation du ratio des droits à l'importation par rapport aux importations de marchandises aux États-Unis en 1975, est due au droit perçu, depuis février 1975, sur le pétrole brut importé.

Le tarif douanier canadien est un instrument de la politique commerciale beaucoup plus sélectif que le système des E.-U., et les taux varient ostensiblement entre les industries. Une plus grande proportion des importations canadiennes entrent en franchise de droit que ce n'est le cas chez les américains. Lorsque la protection devient nécessaire en raison de, soit la petite dimension du marché canadien, le manque d'accès aux marchés étrangers, ou encore, la concurrence en provenance des pays à structure de revenu peu élevée, les taux canadiens sont généralement plus élevés qu'aux États-Unis. Les taux moyens du tarif douanier présentés ici, ne reflètent évidemment pas les réductions qui résulteront de la ronde actuelle des négociations commerciales multilatérales.

(iv) Les impôts indirects perdent graduellement de leur importance dans les deux pays. Cela résulte, pour une part, du fait que la hausse des impôts fonciers n'a pas suivi le même rythme que la montée du PIB et, pour une autre part, du fait que de nombreuses taxes d'accise et de nombreux taux de droits (par exemple ceux qui s'appliquent aux alcools et au tabac dans les deux pays) sont établis en chiffres absolus et font que les revenus de ces impôts ont tendance à augmenter moins rapidement que le PIB en l'absence de modifications discrétionnaires des taux d'imposition.

fait que les bénéfices de la vente des spiritueux sont comptés dans cette source de revenu au Canada, alors que la vente des alcools relève, en général, du secteur privé, aux Etats-Unis.

(ii)

Ainsi qu'indiquée plus haut, la dépendance plus grande du Canada à l'égard de la taxe de vente produit peu d'effets sur la concurrence internationale, puisque la vente à l'exportation est exonérée d'impôt. Le remplacement de ces impôts indirects par des impôts plus élevés sur les sociétés, par exemple, nuirait à la position concurrentielle des entreprises canadiennes sur les marchés internationaux.

Cette affirmation générale quant à l'effet des impôts indirects doit, nécessairement, comporter une réserve en fonction des fluctuations du taux de change, des régimes fiscaux chez nos partenaires commerciaux et de la nature précise de ces impôts indirects. De même, la mesure des impôts directs et indirects dans un pays donné dépend des aspirations et objectifs économiques et sociaux généraux du pays en question.

(iii)

Les droits de douane constituent une proportion plus élevée du PIB au Canada. Cette situation est due en partie aux taux moyens plus élevés de droits et, en partie, au fait que les importations constituent une part plus importante du PIB au Canada qu'aux Etats-Unis. Pour isoler l'influence qu'exerce toute différence des taux de droits, le tableau qui suit présente les droits des deux pays en pourcentage des importations de marchandises (tels que présentés dans les Comptes nationaux), soit les droits perçus en pourcentage de la valeur des importations totales, qu'elles soient ou non soumises à ces droits.¹⁷

Droits de douane en pourcentage des importations de marchandises

| | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
|------------|------|------|------|------|------|------|
| Canada | 6.22 | 5.77 | 5.76 | 5.37 | 5.47 | 5.36 |
| Etats-Unis | 5.37 | 4.64 | 3.53 | 5.98 | 3.68 | 3.56 |

On peut constater que les taux de droits canadiens donnent l'impression d'être plus élevés, d'après la mesure présentée ici, que ceux des Etats-Unis. Ce qui est perceptible au Canada, c'est l'effet des réductions temporaires des droits en vigueur depuis février 1973 et qui ont depuis été prorogées avec certaines modifications de leur champ d'application.

Aux Etats-Unis, le ratio des droits de douane par rapport aux importations de marchandises varie beaucoup plus. Les valeurs de 1972 reflètent la surtaxe temporaire de 10 p. cent perçue, à compter du 15 août 1971, par le gouvernement américain sur les importations, dans le cadre des mesures visant à corriger la balance des paiements. L'élimination de cette surtaxe, en 1973, explique le

17

Les statistiques ci-haut ne doivent pas être interprétées comme une mesure effective de protection de l'industrie, laquelle dépend d'un assortiment de facteurs, tels les importations soumises ou non aux droits de douane, les droits à la consommation et la production, la structure de la production intérieure, etc.

IMPOTS INDIRECTS EN POURCENTAGE
DU PRODUIT INTERIEUR BRUT, ETATS-UNIS, 1972-77Impôts en pourcentage du PIB
1972 1973 1974 1975 1976 1977

| Impôts fédéraux | | | | | |
|---------------------------------|--------------------------|-------|------|------|------|
| Droits de douane et d'accise | Taxes et droits de vente | Total | | | |
| | | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 |
| 0.3 | 1.3 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.2 |
| Impôts d'Etat et locaux | | | | | |
| Taxes de vente | Impôts fonciers | Total | | | |
| | | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 |
| 3.4 | 3.7 | 3.4 | 3.5 | 3.4 | 3.4 |
| Autres impôts indirects | | | | | |
| 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| Ensemble des administrations | | | | | |
| Total | | | | | |
| 7.7 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.4 | 7.4 |
| Ensemble des impôts indirects | | | | | |
| 9.3 | 9.1 | 9.0 | 8.9 | 8.7 | 8.6 |

Source: U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business.

Notes: Voir l'Annexe.

Il convient de faire certaines observations au sujet de ces impôts:

(i) Les impôts indirects du Canada, en pourcentage du PIB, sont supérieurs à ceux des Etats-Unis, notamment au niveau fédéral.¹⁶ Cela est en partie dû au fait que le Canada impose une taxe de vente fédérale sur un large éventail de biens alors qu'aux Etats-Unis, les taxes d'accise spéciales se limitent à certains produits tels l'essence, les camions, les autobus et pièces de rechange, les services de communication et le transport aérien. Les deux pays imposent une taxe sur les boissons alcooliques et le tabac. Au niveau des provinces, des Etats et des municipalités, la taxe de vente et l'impôt foncier constituent à peu près le même pourcentage du PIB dans les deux pays. Les autres impôts indirects prélevés par ces niveaux d'administration représentent une proportion plus élevée du PIB au Canada. Cela provient en partie du

¹⁶ Les bases d'imposition des taxes indirectes diffèrent sensiblement dans les deux pays; il en est de même pour les divers impôts. En l'absence d'une meilleure mesure d'une seule base d'imposition, toutes les taxes indirectes sont exprimées en pourcentage du PIB.

Les deux sections qui précèdent ont mis le Canada dans une position passablement avantageuse. Les taux d'imposition effectifs des bénéfices des sociétés sont en général inférieurs, au Canada, à ce qu'ils sont aux Etats-Unis. Des impôts quelque peu plus élevés sur le revenu des particuliers sont compensés par des impôts plus faibles de sécurité sociale à l'égard des employés, et par des impôts sur les successions et sur les dons qui sont également inférieurs. La présente partie examine les impôts indirects, domaine où le Canada recueille, à n'en pas douter, une proportion plus élevée de ses impôts que les Etats-Unis. Parmi ces impôts dits indirects, mentionnons les taxes d'accise, les droits de douane, les taxes sur les ventes au détail et les impôts fonciers. Les tableaux 19 et 20 illustrent ces divers impôts en pourcentage du produit intérieur brut dans les deux pays pour la période de 1972 à 1977 au niveau fédéral et à celui des provinces, des Etats et des municipalités.

Tableau 19

IMPOTS INDIRECTS EN POURCENTAGE DU PRODUIT INTERIEUR BRUT, CANADA, 1972-1977

Impôts en pourcentage du PIB

1972 1973 1974 1975 1976 1977

Impôts fédéraux

Droits de douane 1.1 1.0 1.2 1.1 1.0 1.0
Taxes et droits de vente et d'accise 3.7 3.5 3.4 2.9 3.0 2.9
Total 4.8 4.6 4.6 4.0 4.0 4.0

Impôts provinciaux et locaux

Taxes de vente 3.5 3.5 3.5 3.2 3.3 3.3
Impôts fonciers 3.7 3.3 3.0 3.1 3.2 3.2
Autres impôts indirects 1.9 1.8 1.8 1.8 1.8 1.9
Total 9.0 8.7 8.3 8.1 8.2 8.3

Ensemble des administrations

Total des impôts indirects (prélèvement à l'exportation du pétrole exclu) 13.8 13.2 12.8 12.1 12.3 12.3
Prélèvement à l'exportation de pétrole - 0.1 1.1 0.7 0.4 0.3
Ensemble des impôts indirects 13.8 13.3 13.9 12.8 12.7 12.6

Source: Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et des dépenses.

Notes: Voir l'Annexe.

emploi salarié ou d'une entreprise non constituée.¹⁵ C'est ainsi que les petites entreprises ont avantage à se constituer.

Pour résumer, les entreprises constituées bénéficient, en général, d'impôt sur le revenu moins élevé au Canada qu'aux Etats-Unis. Le fardeau fiscal est inférieur aux niveaux tant des sociétés que des actionnaires. La différence des taux d'imposition effectifs et marginaux au niveau des actionnaires est passablement plus grande qu'au niveau des sociétés à cause du crédit d'impôt pour dividendes qui existe au Canada. Cette différence dépasse 20 points de pourcentage en faveur du Canada dans certains secteurs. Le crédit est particulièrement attirant pour les petites entreprises du Canada, vu qu'il produit des taux combinés d'impôt sur les sociétés et d'impôt des particuliers qui sont inférieurs au seul impôt des particuliers à payer à l'égard de revenus comparables obtenus de sources autres que les sociétés. S'il est vrai que les taux statutaires d'impôt sur le revenu des sociétés, à l'égard des petites entreprises, sont semblables dans les deux pays, l'application de ces taux se limite à \$50,000 de revenu des sociétés aux Etats-Unis, comparativement à \$150,000 au Canada.

15 Le montant du remboursement excédentaire est inférieur à la différence entre le montant du crédit (\$42.19 pour chaque tranche de \$100 du revenu de la société) et le montant de l'impôt de la société (\$25). Cela se produit parce que le montant du dividende majoré, compris dans le revenu de l'actionnaire (\$112.50), est supérieur au montant du revenu de la société avant l'impôt (\$100). L'impôt sur cette inclusion excédentaire sera de \$6.25, pour un actionnaire imposé au taux marginal de 50 p. cent, ce qui se traduira par un remboursement excédentaire net de \$10.94 (= \$42.19 - \$25 - \$6.25).

Tableau 18

TAUX EFFECTIF D'IMPOSITION MARGINALE DU REVENU
 RÉALITÉ PAR UNE GRANDE SOCIÉTÉ PUBLIQUE TYPE ET
 DISTRIBUE AUX ACTIONNAIRES, 1978

| | Canada | Etats-Unis | Canada | Etats-Unis |
|--|--------------|------------------|--------|------------|
| | (en dollars) | (en pourcentage) | | |
| Revenu total des actionnaires | | | | |
| Taux marginal d'imposition du revenu personnel (salaire ou entreprise non constituée en société) | | | | |
| Taux marginal combiné d'imposition des particuliers et des sociétés sur le revenu réalisé par la société et distribué en dividendes aux actionnaires | | | | |

Fabrication

| | | | | |
|---------|----|----|----|----|
| 10,000 | 27 | 20 | 34 | 62 |
| 20,000 | 35 | 28 | 41 | 66 |
| 25,000 | 40 | 32 | 45 | 67 |
| 50,000 | 54 | 46 | 57 | 74 |
| 100,000 | 59 | 60 | 61 | 81 |

Commerce de détail

| | | | | |
|---------|----|----|----|----|
| 10,000 | 27 | 20 | 41 | 62 |
| 20,000 | 35 | 28 | 47 | 66 |
| 25,000 | 40 | 32 | 51 | 67 |
| 50,000 | 54 | 46 | 62 | 74 |
| 100,000 | 59 | 60 | 65 | 81 |

Notes: Voir l'Annexe.

IMPOT FEDERAL ET PROVINCIAL OU D'ETAT SUR LE REVENU DES SOCIÉTÉS EN POURCENTAGE DES BÉNÉFICES COMPTABLES D'UNE PETITE SOCIÉTÉ TYPE, CANADA ET ÉTATS-UNIS, 1978

| Secteur et revenu comptable (en \$) | Canada | | (Ontario) | | (Ohio) | |
|-------------------------------------|-------------|------|--------------------|------|--------|------|
| | Fabrication | | Commerce de détail | | | |
| | 20,000 | 13.4 | 20,000 | 13.4 | 22.3 | 22.0 |
| | 50,000 | 13.4 | 50,000 | 13.4 | 22.8 | 22.0 |
| | 100,000 | 13.4 | 100,000 | 13.4 | 29.9 | 22.0 |

Notes: Voir l'Annexe.

directement par le crédit d'impôt pour dividendes, au Canada, qui a pour résultat l'intégration partielle de l'impôt des particuliers et de l'impôt des sociétés. Le degré d'intégration réalisé par le crédit d'impôt pour dividendes est effectivement assez important, comme on peut s'en rendre compte en constatant qu'il y a assez peu de différence, au Canada, entre l'imposition du revenu provenant des sociétés et celui du revenu d'autres sources (traitements et salaires, revenu des entreprises non constituées). Puisqu'il n'existe pas de crédit de ce genre aux États-Unis, la double imposition existe dans une importante mesure à l'égard du revenu provenant des sociétés dans ce pays, ce qui a pour résultat une grande différence entre les taux marginaux du revenu provenant des sociétés et du revenu provenant d'autres sources.

Dans de nombreux cas, le crédit d'impôt qui s'applique actuellement aux dividendes au Canada a effectivement pour résultat une surintégration des impôts des sociétés et des particuliers (omis du tableau). Cela se produit avec le plus d'évidence dans le cas des petites sociétés qui bénéficient du taux réduit d'imposition de 25 p. cent. Le crédit d'impôt pour dividendes qui s'applique à la distribution du revenu, après l'impôt de ces sociétés, équivaut approximativement à 42.2 p. cent du revenu des sociétés avant l'impôt (dans l'hypothèse d'un taux d'impôt provincial sur le revenu des particuliers s'établissant à 50 p. cent). Il y a donc un remboursement excessif de l'impôt des sociétés dans le cas des entreprises de ce genre, ce qui fait que l'impôt combiné des particuliers et des sociétés à l'égard du revenu provenant des sociétés est inférieur à l'impôt des particuliers uniquement appliqué au revenu équivalent d'un

Les taux d'imposition sont également inférieurs, au Canada, en ce qui concerne le commerce de détail. La générosité du système d'ACC et le taux moins élevé d'impôt statutaire au Canada, l'emportent sur la valeur de l'épuisement à rebours par rapport à la déduction de 3 p. cent sur les inventaires. Toutefois, les différences des taux d'imposition que l'on constate ne sont pas très grandes dans ce cas, surtout si l'on observe que la variation à l'intérieur de chacun des pays est au moins aussi grande qu'entre les deux pays.

L'avantage que présente la méthode de l'épuisement à rebours aux E.-U. par rapport à la déduction canadienne de 3 p. cent au titre d'inventaires, tel que calculé précédemment, augmenterait avec le taux d'inflation. Un taux supposé d'inflation de 8 p. cent, par exemple, réduirait l'écart des taux d'imposition du secteur de fabrication en Ontario et dans l'Ohio, à 7.1 points de pourcentage des 9.4 points actuels. Les taux d'impôt s'appliquant au commerce de détail au Canada passeraient à quelque 2 points de pourcentage de plus qu'aux Etats-Unis. Cet avantage que présente la méthode de l'épuisement à rebours dépend, toutefois, de l'usage que fait la société de son inventaire, et peut fort bien n'être pas réalisé, advenant un déclin du niveau des inventaires.

Le tableau 17 présente des résultats analogues à l'égard des petites entreprises. Là encore, les petites entreprises canadiennes de fabrication possèdent un avantage fiscal sur leurs homologues américains, et cela, pour les mêmes raisons que dans le cas des grandes entreprises. De plus, il est manifeste que cet avantage est plus grand dans le cas des entreprises dont le revenu est supérieur à \$50,000. C'est que la déduction canadienne appliquée à la petite entreprise vaut pour la première tranche de \$150,000 de revenu alors que, aux Etats-Unis, les taux réduits appliqués aux petites entreprises valent uniquement pour la première tranche de \$50,000 de revenu. Dans le cas des entreprises caractérisées qui font le commerce de détail, les différences sont moindres. Toutefois, elles sont à l'avantage marqué du Canada dans le cas des petites entreprises dont le revenu est supérieur à \$50,000, là encore à cause de l'application plus étendue de la déduction canadienne en faveur de la petite entreprise.

Il est intéressant d'examiner également le fardeau fiscal combiné des particuliers et des sociétés à l'égard du revenu gagné dans les sociétés et distribué aux actionnaires. Le tableau 18 fournit une telle comparaison. Il illustre le taux combiné marginal de l'imposition du revenu des sociétés et des particuliers à l'égard d'un dollar supplémentaire de revenu d'entreprise tiré d'une grande société publique et distribué aux actionnaires. Puisque le taux d'impôt dépend du revenu total du contribuable, ces comparaisons sont faites à l'égard d'actionnaires qui se situent à divers niveaux de revenu. Encore une fois, les résultats sont présentés séparément pour les secteurs de la fabrication et de la vente au détail. Le tableau permet aussi de comparer les taux marginaux s'appliquant au revenu provenant de sociétés avec les taux s'appliquant au revenu gagné directement sous forme de traitement salaires, ou au revenu des entreprises non constituées.

Comme on peut le constater, les taux marginaux de l'impôt sur le revenu gagné dans les sociétés canadiennes sont bien inférieurs à ceux qui existent aux Etats-Unis à tous les niveaux de revenu et dans les deux secteurs que nous étudions ici. En réalité, la différence de ces taux marginaux combinés de l'impôt des sociétés et de l'impôt des particuliers est beaucoup plus grande (environ 28 points de pourcentage dans le secteur de la fabrication et 21 points dans celui de la vente au détail) que la différence entre les seuls taux moyens de l'impôt sur les sociétés, que montre le tableau 16. Ce résultat s'explique

Afin de fournir une indication quant à l'éventail des impôts dans les diverses provinces et les divers Etats, les impôts sont calculés à l'égard de "grandes" entreprises canadiennes tirant chacune la totalité de leur revenu en Ontario, en Alberta et au Manitoba. Les taux d'impôt sur les sociétés, dans ces provinces, sont respectivement de 13 p. cent, 11 p. cent et 15 p. cent. Dans le cas des Etats-Unis, on examine des entreprises caractéristiques dont l'activité se déploie dans les Etats de New York, du Texas et de l'Ohio. New York possède un taux élevé d'imposition des sociétés, celui de l'Ohio est légèrement supérieur à la moyenne, tandis que le Texas n'impose pas le revenu des sociétés. Les comparaisons qui portent sur les "petites" entreprises se limitent aux sociétés de l'Ontario et de l'Ohio, comme moyenne approximative des taux dans chacun des pays. Il n'est pas tenu compte, dans ces comparaisons, des impôts sur le revenu des sociétés qu'appliquent certaines villes des Etats-Unis.

Le tableau 16 donne les résultats pour les "grandes" entreprises. Comme on pouvait s'y attendre d'après les comparaisons précédentes, les taux d'imposition des entreprises de fabrication caractéristiques du Canada sont inférieurs à ceux des Etats-Unis. Même dans un Etat qui n'impose pas le revenu des sociétés (le Texas, par exemple), le taux d'imposition effectif est supérieur à celui qui s'applique dans une province canadienne dont le taux d'imposition s'appliquant au revenu des sociétés est relativement élevé. Si l'on compare les sociétés de l'Ontario et celles de l'Ohio, la différence des taux d'imposition est de quelque 10 points de pourcentage des bénéfices comptables à l'avantage du Canada. La différence provient de l'effet combiné d'un système plus généreux d'ACC au Canada (y compris l'amortissement en deux ans de la machinerie et de l'équipement utilisés à la fabrication et la transformation), d'un taux réduit d'imposition sur le revenu des entreprises de fabrication et de transformation, ainsi que de la déduction de 3 p. cent appliquée aux inventaires, mesures qui, ensemble, l'emportent sur la valeur supérieure du crédit d'impôt à l'investissement aux Etats-Unis et sur l'utilisation, par les entreprises américaines, de la méthode de l'épuisement à rebours pour fins d'impôt.

Tableau 16

IMPOT FEDERAL ET PROVINCIAL OU D'ETAT SUR LE REVENU DES SOCIÉTÉS EN POURCENTAGE DES BÉNÉFICES COMPTABLES POUR UNE GRANDE SOCIÉTÉ TYPE, CANADA ET ETATS-UNIS, 1978

Impôts en pourcentage des bénéfices comptables
Fabrication Commerce de détail

| Canada | | | |
|------------|------|------|------|
| Alberta | 30.2 | 41.5 | 43.2 |
| Ontario | 31.9 | 43.2 | 45.0 |
| Manitoba | 32.7 | | |
| Etats-Unis | | | |
| Texas | 37.6 | 40.1 | 43.6 |
| Ohio | 41.3 | | |
| New York | 43.1 | 45.4 | |

Notes: Voir l'Annexe.

Les sociétés caractéristiques qui ont été imaginées relèvent des catégories de la fabrication et de la vente au détail. Le secteur de la fabrication a été choisi à cause de son importance dans l'économie, et parce que les commentateurs qui traitent des effets du régime fiscal sur la concurrence internationale et sur l'apport international de capitaux pour le financement des nouveaux investissements, ont le plus souvent concentré leurs propos sur ce secteur. Le secteur du commerce de détail a aussi été choisi, parce que les entreprises de ce secteur sont de structures matérielle et financière différentes du secteur de la fabrication, utilisant, par exemple, moins de capital amortissable fixe par rapport aux inventaires. Les entreprises caractéristiques de ces deux secteurs sont donc aptes à fournir un tableau des taux d'imposition s'appliquant à un large éventail d'entreprises possédant des caractères différents.

On suppose que la structure financière des entreprises caractéristiques est la moyenne des entreprises qui existent effectivement au Canada dans les secteurs de la fabrication et de la vente au détail respectivement. Dans chaque cas, on suppose que l'entreprise caractéristique enregistre un taux de rendement, avant impôt, de 20 p. cent. On présente aussi des comparaisons à l'égard des entreprises "plus petites" de chaque secteur. Ces entreprises sont présumées être des versions réduites de l'entreprise moyenne du secteur étudié, et on suppose également qu'elles ont la même structure financière, par rapport à leur taille, que l'entreprise moyenne. Trois valeurs différentes sont affectées aux petites entreprises pour ce qui est des bénéfices comptables avant impôt: \$20,000, \$50,000 et \$100,000. Par contre, on suppose que les bénéfices comptables de la "grande" entreprise sont de l'ordre de \$4 millions.

On suppose que toutes les entreprises caractéristiques sont "mûres" et qu'elles enregistrent une croissance (actifs, passifs et revenu réel) de 5 p. cent par année. Pour analyser les effets de la déduction de 3 p. cent sur les inventaires au Canada et du recours à la comptabilité selon la méthode de l'épuisement à rebours utilisée aux Etats-Unis, on suppose, dans les calculs, un taux d'inflation à long terme de 5 p. cent. Pour éviter les difficultés de comparaison attribuables à la différence des méthodes de comptabilité utilisées dans les deux pays, on exprime les taux d'imposition en pourcentage du revenu comptable avant les rajustements rendus nécessaires par la méthode de l'épuisement à rebours. Cette dernière méthode est évidemment prise en considération dans le calcul de l'impôt américain. Il est possible que les entreprises caractéristiques n'aient rien en commun avec quelque entreprise existante et, à n'en pas douter, on pourrait inventer des exemples montrant que le régime fiscal d'un des deux pays est supérieur à celui de l'autre. Néanmoins, les résultats qui suivent indiquent assez bien, d'une manière générale, les différences qui existent entre les deux pays.

Il faut aussi noter que, parce qu'on suppose les entreprises canadiennes et américaines identiques, les comparaisons portent uniquement sur les différences des conditions économiques ou autres pouvant influencer les taux d'imposition appliqués aux entreprises des deux pays. Les différences dans les régimes fiscaux dont il est tenu compte comprennent les différences quant à l'amortissement autorisé, aux taux d'imposition statutaires (fédéral, des Etats et provinces), au traitement des dividendes entre sociétés, au traitement des inventaires et aux différences portant sur le crédit d'impôt à l'investissement dans les deux pays.

(vi) Le taux d'imposition effectif du secteur du commerce de détail, au Canada, est inférieur à celui des E.-U., ce qui traduit un ratio moindre de l'impôt sur le revenu imposable. Cette situation est encore attribuable à la déduction pour la petite entreprise, qui s'applique à plus de 50 p. cent du revenu imposable de ce secteur, au Canada.

Lorsqu'on veut évaluer l'impact du régime fiscal sur les sociétés, il faut tenir compte des autres impôts prélevés, outre l'impôt sur le revenu des sociétés. Malheureusement, de graves insuffisances des données, notamment aux Etats-Unis, empêchent de calculer les taux d'imposition effectifs comprenant les autres impôts, tels les impôts fonciers et de sécurité sociale, avec un degré de précision qui justifierait de présenter ces résultats dans ce document. Toutefois, les données qui existent permettent d'établir deux conclusions qualitatives.

Premièrement, à l'exception du secteur des mines, les autres impôts prélevés sur les sociétés ont pour effet d'accentuer la différence entre les taux d'imposition effectifs des deux pays, à l'avantage du Canada, sous-entendant ainsi que ces autres impôts sont plus faibles au Canada qu'aux Etats-Unis. Dans le secteur des mines, l'addition des impôts et des droits provinciaux sur les mines a pour effet de renverser cette situation fiscale au Canada. Toutefois, il ne faut pas nécessairement conclure que ce secteur accuse des coûts plus élevés au Canada puisque, aux Etats-Unis, une proportion passablement plus grande de ces ressources relève du régime de la propriété privée, de sorte que les droits et les loyers payés par les compagnies aux propriétaires privés sont comptés comme des dépenses d'affaires ordinaires, plutôt que des impôts versés aux gouvernements.

Deuxièmement, la dépendance plus grande des Etats-Unis à l'égard des impôts de sécurité sociale relève davantage le taux d'imposition effectif des Etats-Unis, par rapport au Canada, dans les industries à grande concentration de main-d'oeuvre telles la construction, la vente de gros et au détail et les services.

D Comparaison caractéristique de sociétés dans les deux pays

Les comparaisons faites dans la section précédente visaient à déterminer les fardeaux fiscaux relatifs dans les deux pays. Toutefois, ainsi que mentionné, il existe des différences importantes sur les plans théorique et statistique entre les sources disponibles de données publiées qui les rendent moins comparables que souhaité. Par exemple, les différences conceptuelles de comptabilité rendent imprécises les comparaisons des ratios de l'impôt sur le revenu comptable; des difficultés surgissent en raison des sociétés de pertes; et les taux d'imposition des divers groupes industriels sont infléchis selon la composition de chaque secteur en grandes et en petites entreprises. De plus, les comparaisons effectuées plus haut, du fait qu'elles s'appuient sur des données statistiques qui s'arrêtent à 1975, ne peuvent tenir compte des différences qui existent actuellement entre les deux pays sur le plan de la structure fiscale. Cette sous-section complètement les comparaisons précédentes en examinant les taux d'imposition s'appliquant à des sociétés hypothétiques et caractéristiques des deux pays, d'une manière qui évite les difficultés statistiques et théoriques soulevées par l'interprétation de comparaisons plus globales. En outre, les comparaisons faites dans cette sous-section illustrent les variations qui marquent les taux d'imposition à l'intérieur de chacun des pays, en fonction des diverses provinces et des divers Etats où les sociétés exercent leur activité. Les comparaisons se fondent sur les régimes d'imposition de 1978, tels qu'ils s'appliquent présentement dans les deux pays.

subséquentes de ce ratio au Canada résultent de la décision de ne plus admettre les droits provinciaux à titre de dépenses déductibles, du rejet de l'ajournement antérieurement accordé aux mines nouvelles et d'autres changements ayant trait à l'allocation pour épuisement, ainsi qu'à la déduction des dépenses consacrées à l'exploration et à la mise en valeur. L'impôt, en pourcentage du revenu imposable, a toutefois diminué entre 1974 et 1975, ce qui s'explique surtout par l'adoption de l'abattement fédéral des bénéfices réalisés sur les ressources, en 1974, et par les remises provinciales destinées à compenser l'augmentation des recettes provinciales de l'impôt sur le revenu causée par la modification du traitement des droits.

(iv)

Dans le secteur de la fabrication, le taux effectif de l'imposition au Canada est, encore une fois, bien inférieur à celui des Etats-Unis. Cette situation est attribuable en partie au taux moins élevé imposé par le fédéral sur le revenu des entreprises de fabrication et de transport-mation, lequel explique le ratio de l'impôt sur le revenu imposable. Au Canada, ce rapport est de 42.7 p. cent, alors qu'il est de quelque 50 p. cent aux Etats-Unis, où il constitue le deuxième, en importance, parmi tous les secteurs économiques de ce pays. En outre, l'amortissement en deux ans des actifs des entreprises de fabrication et de transformation abaisse le ratio canadien du revenu imposable sur le revenu comptable comparativement à ce qui se passe aux Etats-Unis. La différence que l'on constate à l'avantage du Canada augmenterait les années subséquentes, puisque le crédit d'impôt canadien à l'investissement n'a été appliqué que pendant la moitié de 1975.

(v)

Les taux d'imposition effectifs dans le secteur de la construction, sont aussi inférieurs, au Canada, à ce qu'ils sont aux Etats-Unis. Il semble, toutefois, que cette situation traduise un niveau plus élevé des pertes subies aux Etats-Unis, en 1973, par rapport à celles du Canada, comme on peut le constater par la différence perceptible qui existe entre les deux pays quant au ratio du revenu imposable sur les bénéfices comptables.

(vi)

Le taux d'imposition effectif des bénéfices comptables dans la catégorie industrielle du commerce du gros est bien supérieur, au Canada, à ce qu'il est aux Etats-Unis (tableau 13). C'est que, en vertu des dispositions DISC des Etats-Unis, de nombreuses entreprises de fabrication se sont dotées de filiales distinctes admissibles à la qualité de DISC. Ces entités sont essentiellement des organisations de vente de gros qui exercent leur activité sur les marchés d'exportation et qui sont classées, par conséquent, dans la catégorie du commerce de gros. Le fait que leur revenu n'est pas imposé directement explique un taux d'imposition plus bas. Cette classification des DISC fait aussi que les taux d'imposition s'appliquant aux autres secteurs des Etats-Unis, notamment à celui de la fabrication, sont légèrement exagérés. En soustrayant le revenu des DISC du secteur du commerce de gros, le taux d'imposition de ce secteur monterait à 46.2 p. cent, alors que l'addition du revenu non imposé pertinent des DISC au secteur de la fabrication abaisserait le taux d'imposition effectif de ce secteur, aux Etats-Unis, de 1.5 point de pourcentage, pour le porter à 41.5 p. cent du revenu comptable, ce qui demeure bien supérieur aux taux canadiens.

Tableau 14

REVENU IMPOSABLE DES SOCIÉTÉS EN POURCENTAGE DU REVENU
COMPTABLE, CANADA ET ÉTATS-UNIS, PAR SECTEUR

| Secteur | États-Unis | | | Canada | |
|---|------------|------|------|--------|------|
| | 1973 | 1973 | 1974 | 1974 | 1975 |
| (en pourcentage) | | | | | |
| Agriculture, forêts et pêche | 98.1 | 58.0 | 80.9 | 116.5 | |
| Mines | 80.3 | 30.6 | 64.1 | 93.3 | |
| Fabrication | 86.1 | 74.2 | 76.0 | 86.5 | |
| Construction | 133.7 | 85.0 | 82.3 | 84.1 | |
| Transports, communications et services publics | 61.1 | 56.2 | 55.8 | 58.0 | |
| Commerce de gros | 74.6 | 93.5 | 93.6 | 104.7 | |
| Commerce de détail | 98.4 | 96.1 | 94.4 | 99.6 | |
| Finance | 72.5 | 77.9 | 79.0 | 87.1 | |
| Services | 123.1 | 97.7 | 85.1 | 99.0 | |
| Total | 81.9 | 71.8 | 77.0 | 88.3 | |

Notes: Voir les notes du tableau 13 à l'Annexe.

Tableau 15

IMPOT SUR LE REVENU DES SOCIÉTÉS EN POURCENTAGE DU REVENU
IMPOSABLE, PAR SECTEUR

| Secteur | États-Unis | | | Canada | |
|---|------------|------|------|--------|------|
| | 1973 | 1973 | 1974 | 1974 | 1975 |
| (en pourcentage) | | | | | |
| Agriculture, forêts et pêche | 40.3 | 32.7 | 32.1 | 30.5 | |
| Mines | 53.4 | 49.7 | 40.4 | 34.9 | |
| Fabrication | 50.0 | 42.7 | 41.6 | 40.0 | |
| Construction | 42.1 | 37.7 | 36.4 | 37.7 | |
| Transports, communications et services publics | 42.3 | 48.1 | 49.2 | 47.4 | |
| Commerce de gros | 48.1 | 44.1 | 44.5 | 42.9 | |
| Commerce de détail | 45.7 | 38.3 | 38.6 | 38.5 | |
| Finance | 48.7 | 44.6 | 44.8 | 43.3 | |
| Services | 41.0 | 40.8 | 40.7 | 39.4 | |
| Total | 48.4 | 43.2 | 42.1 | 40.1 | |

Notes: Voir les notes du tableau 13 à l'Annexe.

Les tableaux 14 et 15 traduisent ces deux sources de variation en taux effectifs d'imposition. Le premier tableau présente le revenu imposable en pourcentage des bénéfices comptables et le deuxième montre quels sont les impôts des sociétés en pourcentage du revenu imposable. Il convient, à ce sujet, de faire les observations suivantes.

(i) L'augmentation des taux d'imposition effectifs mesurés par rapport aux bénéfices comptables au Canada (illustrée au tableau 13) est attribuable, dans une grande mesure, à des pertes d'entreprises accrues et non à des augmentations de l'impôt statutaire. Cela ressort le plus manifestement du fait que, si les impôts des sociétés, en pourcentage du revenu imposable (tableau 15), ont diminué au cours de la période à l'étude, le revenu imposable, en pourcentage des bénéfices comptables (tableau 14), a augmenté. Le seul changement statutaire digne de mention qui aurait pu faire monter le taux du revenu imposable par rapport aux bénéfices comptables est l'admissibilité en déduction des droits provinciaux, dont l'effet se limite aux secteurs des mines et des ressources. Pour ce qui est des autres secteurs, les augmentations du ratio constitué par le revenu imposable par rapport aux bénéfices comptables sont attribuelles surtout à des pertes d'entreprises plus élevées. D'une manière globale, ces pertes de l'année courante ont augmenté de quelque 73 p. cent entre 1973 et 1975 comparativement à une augmentation de 58 p. cent du revenu imposable. Ce phénomène rend quelque peu trompeuses les comparaisons qui portent sur une seule année, et il masque aussi les changements sous-jacents qui ont été apportés, dans le temps, au fardeau fiscal. Malheureusement, l'absence de données statistiques américaines à l'égard de 1974 et 1975, ne permet pas d'étendre la comparaison au-delà de 1973.

(ii)

En agriculture, le taux d'imposition canadien, en 1973, a été bien inférieur à celui des Etats-Unis. Cette situation est attribuable en partie au fait que quelque 80 p. cent du revenu imposable de ce secteur est admissible à la déduction accordée par le Canada à la petite entreprise. Remarquons que la déduction au profit de la petite entreprise s'applique qu'à 17,7 p. cent du revenu imposable global de toutes les industries. C'est pourquoi le taux d'imposition s'appliquant au revenu imposable dans le secteur de l'agriculture est le plus faible qui se trouve au Canada, ainsi que l'illustre le tableau 15. Les augmentations des taux d'imposition effectifs mesurés, au Canada, après 1973 s'expliquent par la hausse des pertes subies dans le secteur agricole.

(iii)

Dans le secteur des mines, les taux de l'imposition canadienne par rapport au revenu comptable ont été bien inférieurs à ceux des Etats-Unis. Une partie de cette situation est attribuable aux dispositions généreuses de la législation canadienne en matière de déductions et d'amortissement à l'égard des activités liées à l'exploration et à la mise en valeur, de l'ajournement d'impôt de trois ans pour nouvelles mines (mesures qui n'existent plus depuis 1973) et du régime d'allocation du coût en capital. Ces mesures font plus que compenser les dispositions généreuses aux Etats-Unis à l'égard de l'épuisement des ressources. Ainsi, le ratio canadien du revenu imposable par rapport aux bénéfices comptables, dans ce secteur, n'a été que de 30,6 p. cent comparativement à 80 p. cent aux Etats-Unis en 1973. Les augmentations

des impôts fédéraux dans toutes les industries. Les deux autres rajustements ont trait au revenu et aux impôts de provenance étrangère, ainsi qu'aux sociétés à option fiscale aux Etats-Unis, selon la description fournie dans la section précédente.

Ces données appuient la conclusion générale énoncée plus haut, soit que les taux d'imposition sont plus faibles au Canada qu'aux Etats-Unis. Toutefois, comme on peut s'y attendre, il existe des différences considérables entre les taux effectifs d'imposition des diverses industries, à la fois au sein de chacun des pays, et si l'on compare les deux pays. Le taux effectif d'imposition de l'industrie de la fabrication au Canada, par exemple, a été inférieur de 11.3 points de pourcentage à celui des Etats-Unis en 1973. Par contre, le commerce du gros a subi un désavantage fiscal de 5.4 points de pourcentage au Canada. On constate aussi que des différences considérables ont marqué les taux effectifs d'imposition à différentes époques, au Canada.

Si l'on veut comprendre les variations constatées dans les taux effectifs d'imposition à l'intérieur de chacun des pays et entre les deux pays, il est utile de noter que ces taux se composent de deux éléments principaux. Premièrement, les variations des taux d'imposition s'expliquent par la définition du revenu imposable par rapport au revenu comptable. De nombreuses réductions du revenu imposable sont incorporées sous forme de mesures d'encouragement dans les régimes fiscaux des deux pays. Des taux généraux d'amortissement et d'épuisement à des fins fiscales, le transfert de certains articles d'immobilisation au chapitre des dépenses, et d'autres mesures d'encouragement et de déductions, tout cela a pour effet de porter le revenu imposable à un niveau considérablement inférieur à celui du revenu comptable. Les pertes d'entreprises constituent une autre source importante des différences qui existent entre le revenu imposable et les bénéfices comptables. La valeur des bénéfices comptables (utilisée pour le calcul des taux effectifs d'imposition) se mesure après déduction de toutes les pertes qui s'appliquent à l'année courante. Le revenu imposable, par contre, ne saurait, par définition, accuser une valeur négative. Ainsi, par exemple, si deux sociétés faisaient état, l'une d'un revenu positif de \$1,000 et l'autre d'une perte de \$500, leur revenu imposable global serait de \$1,000 (dans l'hypothèse où il n'existerait aucune autre différence entre le revenu comptable et le revenu imposable), alors que leurs bénéfices comptables nets globaux ne seraient que de \$500. Le calcul des taux d'imposition effectifs par rapport aux bénéfices comptables est donc influencé par la quantité des pertes; plus ces pertes sont élevées, plus les taux d'imposition effectifs seraient élevés, même s'il n'y avait aucune différence ou changement du taux d'imposition appliqué aux sociétés présentant un revenu positif.

Deuxièmement, étant donné son revenu imposable, le total des impôts payés par la société dépend de la structure des taux et des crédits d'impôt qui s'y appliquent. Dans les deux pays, les petites entreprises profitent de taux inférieurs à ceux qui s'appliquent aux grandes entreprises pour ce qui est de l'impôt dont est frappé le revenu imposable. C'est ainsi qu'une industrie caractérisée par la grande taille des entreprises aura tendance à accuser un taux plus élevé d'imposition du revenu imposable. Les deux pays accordent divers crédits d'impôt (par exemple, le crédit d'impôt à l'investissement, le crédit pour l'impôt versé à l'étranger, le crédit d'incitation au travail) qui produisent aussi des variations dans le taux d'imposition mesuré. En outre, certains revenus peuvent être imposés à des taux plus faibles. On en trouve un exemple dans le taux d'imposition réduit qui s'applique, au Canada, aux bénéfices des entreprises de fabrication et de transformation.

Le tableau 13 nous permet de comparer les taux d'imposition effectifs des principaux secteurs industriels. Ces données se fondent sur les données fournies dans les déclarations des sociétés. Ils diffèrent donc quelque peu des données des Comptes nationaux présentées au tableau 12. Malheureusement, à cause du long délai qui marque l'obtention des données fiscales, la dernière année à l'égard de laquelle cette comparaison soit possible est 1973. Les données fiscales, dans le cas du Canada, existent à l'égard de 1974 et de 1975 et, pour que les renseignements soient le plus complet possible, elles sont reproduites dans le tableau. Des données statistiques sur les bénéfices et les impôts des sociétés, par industrie, existent à l'égard d'années plus récentes dans le cas des deux pays, et elles se fondent sur les états financiers trimestriels et annuels des sociétés. Nous avons constaté, toutefois, que ces données se prêtent mal aux comparaisons, à cause de l'utilisation de concepts différents ou du caractère douteux de leur validité.

Tableau 13

IMPOT SUR LE REVENU DES SOCIÉTÉS EN POURCENTAGE DES BÉNÉFICES COMPTABLES, CANADA ET ÉTATS-UNIS, PAR SECTEUR

| Secteur | États-Unis 1973 | 1973 | Canada 1974 | 1975 |
|---|--------------------|------|----------------|------|
| Agriculture, forêts et pêche | 39.5 | 19.0 | 26.0 | 35.5 |
| Mines | 42.8 | 15.2 | 25.7 | 32.6 |
| Fabrication | 43.0 | 31.7 | 31.6 | 34.6 |
| Construction | 56.2 | 32.1 | 30.0 | 31.7 |
| Transports, communications et services publics | 25.8 | 27.1 | 27.5 | 27.5 |
| Commerce de gros | 35.9 | 41.3 | 41.7 | 44.8 |
| Commerce de détail | 45.0 | 36.8 | 36.5 | 38.3 |
| Finance | 35.3 | 34.7 | 35.4 | 37.7 |
| Services | 50.5 | 39.8 | 34.6 | 39.0 |
| Total | 39.7 | 3.10 | 32.4 | 35.4 |

Sources: Statistique Canada, Statistiques fiscales des sociétés, diverses années; U.S. Department of Treasury, Internal Revenue Service, Corporation Income Tax Returns, 1973.

Notes: Voir l'Annexe.

Encore une fois, les taux effectifs d'imposition sont calculés en divisant le total des impôts des sociétés d'une industrie donnée par le total des bénéfices comptables de cette industrie. Il a toutefois fallu effectuer quatre rajustements aux fins de ces calculs. Premièrement, les dividendes entre sociétés ont été soustraits des bénéfices comptables pour éviter de faire compter deux fois le revenu en provenance des sociétés. Deuxièmement, il n'existe aucune donnée statistique sur les impôts sur le revenu perçus par les États et municipalités aux États-Unis, en fonction des secteurs. On a donc supposé que ces impôts représentent un pourcentage constant (6.28 p. cent, d'après les données globales)

On obtient la deuxième série de taux effectifs d'imposition des Etats-Unis en effectuant les deux rajustements évoqués plus haut.

On peut se demander pourquoi ces rajustements n'ont pas été faits dans le calcul des taux effectifs de l'imposition dans le cas du Canada. Etant donné que la Loi de l'impôt sur le revenu du Canada ne contient aucune disposition qui fournisse l'option fiscale à certaines sociétés, seul le premier rajustement, qui porte sur le revenu et les impôts étrangers, était nécessaire dans le cas du Canada.¹³ Malheureusement, le caractère incomplet des données n'a pas permis ce rajustement. Le revenu et les impôts de sources étrangères sont toutefois très faibles au Canada, à la fois en chiffres absolus et en valeurs relatives par rapport aux Etats-Unis. Par exemple, la valeur totale des crédits pour impôts étrangers accordés à l'égard de l'impôt sur le revenu des sociétés au Canada n'a été que de \$39 millions (moins d'un p. cent des impôts totaux sur le revenu des sociétés) en 1973, dernière année à l'égard de laquelle nous possédons cette évaluation. Par contre, le montant des crédits pour impôts étrangers réclamés aux Etats-Unis en 1973 a été de \$9,620 millions (près de 20 p. cent du total des impôts perçus des sociétés). L'absence d'un rajustement comparable à l'égard des données canadiennes ne devrait donc pas infléchir les résultats dans une mesure importante.¹⁴

Si l'on se reporte encore une fois au tableau 12, on constate que les taux effectifs de l'imposition des sociétés a toujours été plus bas au Canada qu'aux Etats-Unis au cours de la période de 1972 à 1977. En moyenne, le taux de fiscalité du Canada a été inférieur de 4.2 points de pourcentage dans le cas des données non rajustées. La différence est encore plus considérable lorsque la comparaison porte sur les taux rajustés des Etats-Unis. Les données statistiques font aussi apparaître avec netteté une tendance à la baisse de ces taux dans les deux pays. Les facteurs qui expliquent ce fait au Canada sont l'abaissement graduel du taux d'imposition de base des sociétés, passé de 50 p. cent à 46 p. cent au cours de la période de 1972 à 1976, l'adoption des mesures d'incitation à l'égard des entreprises de fabrication et de transformation, l'augmentation de la déduction accordée à la petite entreprise, l'allocation de 3 p. cent sur les inventaires et d'autres mesures d'encouragement. Alors que le taux de base, aux Etats-Unis, est demeuré inchangé à 48 p. cent, des réductions fiscales ont été accordées sous forme d'extension des taux réduits (portés de \$25,000 à \$50,000 de revenu) et de l'autorisation de différer l'impôt sur le revenu des exportations par l'utilisation des DISC. Les augmentations du taux d'imposition au Canada, en 1974 et 1975, sont attribuables à une imposition plus forte du secteur des ressources, ainsi qu'à la mise en vigueur d'une surtaxe temporaire de 10 p. cent.

13 A l'égard d'un grand nombre de contribuables, le crédit d'impôt à l'égard des dividendes, au Canada, aboutit au même résultat que les dispositions américaines relatives aux sociétés qui ont l'option fiscale. Toutefois, aucun rajustement n'est nécessaire à l'égard de ce crédit dans le calcul des taux effectifs de l'impôt des sociétés au Canada, puisque tous les revenus sont soumis au départ à l'impôt sur le revenu des sociétés et que le crédit s'applique uniquement à l'impôt sur le revenu des particuliers. 14 Plutôt que de calculer le fardeau fiscal potentiel à l'égard du revenu mondial, on aurait pu comparer les impôts intérieurs sur le revenu de source intérieure dans les deux pays. Malheureusement, le caractère des données empêche une telle comparaison.

la mesure du revenu d'origine étrangère fournie par les Comptes nationaux par le montant du revenu de source étrangère qui fait l'objet des déclarations d'impôt.¹¹

Un rajustement semblable s'impose à l'égard de la mesure des recettes de l'impôt américain provenant des sociétés, fournie par les Comptes nationaux. Aux fins des Comptes nationaux, ces recettes sont définies comme incluant uniquement les impôts intérieurs, compte tenu de tout crédit accordé à l'égard des impôts étrangers. De toute évidence, cette mesure n'est pas très satisfaisante. Si la mesure des bénéfices doit comprendre le revenu mondial des sociétés, la mesure des impôts devrait aussi comprendre les impôts mondiaux sur ce revenu. Il faudrait pour cela que les impôts étrangers soient ajoutés aux impôts intérieurs dans le calcul des taux d'impôt effectifs. Nous avons jugé, toutefois, que cette approche ne convenait pas pour notre étude, surtout parce que les taux d'imposition effectifs qui en auraient résulté auraient fourni la mesure des taux appliqués dans l'ensemble des régimes fiscaux du monde, plutôt que celle des taux du régime d'imposition des Etats-Unis pris isolément. L'approche adoptée a consisté à utiliser les impôts intérieurs bruts, sans crédit pour les impôts payés à l'étranger, c'est-à-dire que les crédits pour l'impôt étranger ont été rajoutés à l'évaluation faite par les Comptes nationaux des impôts des sociétés. Ces valeurs rajoutées constituent une mesure des impôts pouvant être versés aux Etats-Unis sur le revenu mondial des sociétés américaines, abstraction faite de l'influence des impôts perçus par les gouvernements étrangers.

Dans la plupart des cas, les deux approches décrites ci-dessus aboutiraient aux mêmes résultats, puisque les crédits pour impôts étrangers sont généralement égaux aux impôts étrangers. Les résultats diffèrentaient, toutefois, si les taux d'impôt étrangers étaient supérieurs aux taux américains car, dans ce cas, les crédits pour impôts étrangers seraient inférieurs au montant des impôts perçus à l'étranger. Le rajustement adopté ici fournirait en l'occurrence une meilleure indication du fardeau fiscal américain potentiel.

La deuxième incohérence nécessitant un rajustement des données a trait au traitement des sociétés qui bénéficient de l'option fiscale aux E.-U. (sous-chapitre 5). Puisque ces sociétés sont traitées essentiellement comme des associations aux fins de l'impôt, leurs bénéfices devraient être soustraits des bénéfices du secteur des sociétés. Leur inclusion dans ce dernier secteur aurait été correcte si l'impôt évalué sur leur revenu au niveau des actionnaires avait été rajouté à l'évaluation des impôts sur les sociétés.¹²

11

Il faut noter que la mesure fiscale du revenu de source étrangère n'inclut pas tout le revenu étranger des sociétés américaines, mais seulement la partie qui est remise ou rapatriée. En d'autres termes, on n'est pas tenu d'incorporer à la base fiscale des Etats-Unis le revenu gagné à l'étranger qui n'est pas rapatrié.

12

Pour obtenir l'explication détaillée de ces rajustements et de certains autres, voir Emil M. Sunley Jr., "Effective Corporate Tax Rates and Integration", Tax Notes, Vol. III, n° 34, 25 août 1975; Emil M. Sunley Jr., "Effective Corporate Tax Rates: Towards a More Precise Figure", Tax Notes, Vol. IV, n° 9, 1^{er} mars 1976; et U.S. Department of the Treasury, Effective Income Tax Rates Paid by United States Corporations in 1972, mai 1978.

Tableau 12

IMPOT GLOBAL SUR LE REVENU DES SOCIÉTÉS EN POURCENTAGE
DE LEURS BÉNÉFICES, CANADA ET ÉTATS-UNIS, 1972-1977

| Année | Impôt des sociétés en pourcentage des bénéfices | | |
|-------|---|------------|------------|
| | Non ajusté | États-Unis | États-Unis |
| 1972 | 36.2 | 41.1 | 44.2 |
| 1973 | 32.8 | 40.0 | 42.8 |
| 1974 | 35.1 | 38.7 | 42.6 |
| 1975 | 37.8 | 38.8 | 41.3 |
| 1976 | 36.6 | 39.1 | N.A. |
| 1977 | 33.4 | 39.4 | N.A. |

Source: Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et des dépenses; U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business; U.S. Department of Treasury, Internal Revenue Service, Corporation Income Tax Returns, 1973. Voir les notes du tableau 1 à l'Annexe.

ce qui concerne les États-Unis: les taux non rajustés et les taux rajustés. On obtient les taux non rajustés en divisant tout simplement les revenus de l'impôt sur les sociétés par les bénéfices des sociétés, essentiellement sous la forme selon laquelle ils paraissent dans les Comptes nationaux. Le seul rajustement effectué à l'égard des données des Comptes nationaux a consisté à exclure les chiffres relatifs au "Federal Reserve System" tant des bénéfices que des impôts, de manière à rendre la comparaison compatible avec les canadiennes, lesquelles excluent les bénéfices de la Banque du Canada des recettes fiscales et les affectent aux revenus de placements du gouvernement. Ces taux non rajustés comportent deux incohérences importantes qui exigent les rajustements suivants.

Premièrement, dans le calcul des taux effectifs de l'impôt sur les sociétés, il faut rendre le numérateur (total des impôts) et le dénominateur (total des bénéfices) cohérents entre eux quant à l'inclusion ou l'exclusion des impôts et taxes d'origine étrangère. La mesure des bénéfices que fournissent les Comptes nationaux comprend le revenu d'origine étrangère des sociétés selon que ces bénéfices sont effectivement reçus. Cette somme est généralement un montant net, établi après le paiement des impôts étrangers. Aux fins de l'impôt, toutefois, les sociétés sont tenues de calculer de nouveau leur revenu d'origine étrangère, conformément aux lois américaines, et de faire rapport sur ce revenu selon que celui-ci s'établit avant le paiement de tout impôt. Pour obtenir une mesure "correcte" du revenu mondial, avant tout impôt, des sociétés, il est donc nécessaire de remplacer

exigible sur les gains en capital à long terme en appliquant un taux spécial d'impôt de 30 p. cent. Ce taux alternatif n'est évidemment d'aucune valeur pour les petites entreprises qui sont assujetties aux taux réduits de 20-22 p. cent. Au Canada, par contre, les sociétés, comme les particuliers, sont tenues d'inclure la moitié seulement des gains en capital (à court ou à moyen terme) dans le revenu, et de payer l'impôt au taux requis. Pour les petites entreprises, le taux effectif d'impôt sur les gains en capital, au Canada, est d'environ 10-12.5 p. cent. Pour les grandes entreprises, ce taux s'établit à environ 20-25 p. cent. Ces taux sont sensiblement plus bas qu'aux Etats-Unis.

Il existe d'autres différences importantes dans le traitement des gains en capital dans les deux pays. Plusieurs d'entre elles relèvent de la définition des gains en capital (contraste avec le revenu d'entreprise ordinaire), de la période chronologique où ces gains sont réputés avoir été réalisés et où ils doivent être inclus dans le revenu aux fins d'impôt. Ces dispositions sont, toutefois, trop techniques pour qu'on en discute ici.

B Comparaisons de l'ensemble des impôts des sociétés

Ainsi que l'indiquaient les pages précédentes, de nombreuses différences marquent la structure de l'impôt sur le revenu des sociétés dans les deux pays. Ces différences aboutissent à une situation selon laquelle certaines sociétés sont avantagées sur le plan fiscal dans un pays et d'autres dans l'autre. Il n'est donc pas possible de faire des généralisations même qualitatives au sujet des fardeaux fiscaux relatifs en se fondant uniquement sur l'étude des lois fiscales. Le seul moyen pratique d'évaluer l'importance des différences qui existent entre les deux régimes, est de comparer la totalité des impôts que les sociétés doivent payer dans chacun des deux pays. Une telle comparaison à l'égard de l'ensemble de toutes les sociétés et, ensuite, à l'égard des principaux secteurs industriels est fournie ci-après. De toute évidence, de telles comparaisons globales n'indiquent que des différences générales et ne peuvent préciser quelles sont les différences fiscales relatives qui s'appliquent à chacune des sociétés.

Il n'est utile de comparer les impôts des deux pays que si l'on réussit à exprimer ces impôts sous forme de pourcentage d'une mesure économique valable du revenu des sociétés. Les bénéfices comptables des sociétés, tels que publiés dans les états financiers, remplacent habituellement cette mesure. Une telle méthode n'est satisfaisante, dans la situation qui nous intéresse ici, que si les concepts de comptabilité utilisés pour la détermination du revenu comptable sont semblables dans les deux pays. Heureusement, c'est habituellement le cas, et les systèmes de comptabilité diffèrent d'une manière importante seulement quant à la méthode utilisée pour l'évaluation des inventaires, soit l'épuisement à rebours aux Etats-Unis à l'égard de certaines sociétés, et l'épuisement successif au Canada. Ainsi que mentionné plus haut, la méthode de l'épuisement à rebours constitue un facteur de baisse dans la mesure des bénéfices comptables aux Etats-Unis. Il faudra tenir compte de ce facteur dans toutes les comparaisons portant sur le Canada et les Etats-Unis.

Le tableau 12 présente les taux estimatifs de l'impôt réel des sociétés (impôts des sociétés en pourcentage des bénéfices de sociétés) enregistrés aux Etats-Unis et au Canada au cours des années 1972 à 1977, d'après les données statistiques des Comptes nationaux. Le tableau contient deux séries de taux d'imposition en

Outre leur simplicité relative, les taux d'amortissement autorisés par le régime canadien sont, dans la plupart des cas, au moins aussi généreux que ceux des Etats-Unis. Voici quelques exemples des taux d'amortissement (selon la méthode de l'amortissement décroissant, sauf indication contraire) autorisés dans les deux pays à l'égard de certaines catégories déterminées d'actifs.

- Les immeubles non résidentiels bénéficient d'un taux de 3.33 p. cent (au maximum) aux Etats-Unis, comparativement à 5 p. cent au Canada. Le logement résidentiel locatif peut être amorti à 4.4 p. cent aux Etats-Unis (seulement dans le cas d'immeubles neufs) et à 5 p. cent au Canada.
- La durée théorique de la machinerie et de l'équipement de fabrication varie selon les industries, aux Etats-Unis, mais elle s'établit généralement entre 10 et 15 ans. La limite supérieure des taux d'amortissement autorisés est donc de 20 p. cent, selon la méthode de l'amortissement régressif. Au Canada, tous ces biens peuvent être amortis en deux ans selon le mode linéaire (qui équivaut à un taux de 66 p. cent selon la méthode de l'amortissement décroissant).
- Pour les avions commerciaux, l'amortissement est de 13.8 à 21.0 p. cent aux Etats-Unis, comparativement à 25 p. cent au Canada.
- Les taux qui s'appliquent au matériel pour le traitement électronique des données et au logiciel des systèmes sont de 29 à 40 p. cent aux Etats-Unis et de 30 p. cent au Canada.
- Pour les actifs miniers, le taux de dépréciation est de 16.7 à 25.0 p. cent aux Etats-Unis et de 30 p. cent au Canada (à l'exception des mines nouvelles et des agrandissements importants de mines anciennes; dans ces cas, l'actif peut être délaqué en entier du revenu de la mine nouvelle ou de la partie nouvelle de la vieille mine).

- Les Etats-Unis permettent un amortissement boni, la première année, de 20 p. cent des premiers \$10,000 du coût d'un actif immobilier (excluant les bâtiments) acquis par une petite entreprise. Le Canada ne prévoit aucune disposition de ce genre.

Une autre différence importante entre les méthodes d'amortissement du Canada et des Etats-Unis réside dans le traitement de l'actif au cours de la première année d'acquisition. Au Canada, on peut réclamer l'amortissement annuel entier de l'actif quelle que soit la date de son acquisition. Aux Etats-Unis, seules des sommes partielles (habituellement la moitié des montants annuels) sont autorisées la première année. L'année où l'on dispose d'un actif, aucune valeur d'amortissement ne peut être réclamée au Canada, alors que des sommes partielles sont autorisées à cet égard aux Etats-Unis.

9. Les gains en capital au niveau des sociétés

L'imposition des gains en capital au niveau des sociétés diffère considérablement dans les deux pays. Une des différences les plus importantes réside dans les taux d'imposition applicables à ces gains. Aux Etats-Unis, une société ne peut pas se prévaloir de l'exclusion de 50 p. cent à l'égard des gains en capital à long terme, comme c'est le cas pour les particuliers. Les sociétés sont tenues d'inclure la totalité de ses gains en capital dans son revenu, mais peut calculer l'impôt

8. Le régime d'amortissement

En vertu des lois américaines, l'amortissement peut être calculé selon le mode linéaire, la méthode des deux tableaux d'amortissement et de solde, la méthode de la somme des chiffres des années et d'autres "méthodes cohérentes". Le système le plus fréquemment utilisé, à l'heure actuelle, pour la détermination de la durée utile (et par conséquent du taux d'amortissement) des actifs s'appelle le Système de l'échelle d'amortissement de l'actif en fonction des durées collectives (ADR, pour Asset Depreciation Range). Ce système se fonde sur de grandes catégories industrielles d'actifs auxquels on affecte une durée théorique. Les contribuables peuvent choisir la durée utile d'un actif de la catégorie au sein d'une échelle qui s'étend entre 20 p. cent de plus et 20 p. cent de moins que la durée théorique de la catégorie. Ainsi, par exemple, la machinerie et l'équipement servant à la fabrication des voitures automobiles ont une durée théorique de 12 ans, et n'importe lequel des articles particuliers de cette catégorie pourrait être affecté d'une durée utile se situant entre 9.5 et 14.5 années.

La méthode d'amortissement utilisée au Canada est relativement simple. Tout l'actif amortissable est groupé au sein de quelque 30 grandes catégories et les actifs de chaque catégorie sont amortis à un taux donné selon la méthode de l'amortissement décroissant. La méthode d'amortissement a été utilisée de temps à autre au Canada comme instrument de la politique fiscale, pour encourager les investissements au cours des périodes de croissance lente et pour diriger les investissements vers certaines activités. Comme exemples de tels encouragements utilisés à l'heure actuelle, mentionnons la mise immédiate au compte des dépenses des investissements pour la production de films canadiens et l'amortissement en deux ans du matériel de fabrication et de transformation, du matériel de lutte contre la pollution et de l'installation des dispositifs d'extraction énergétique. En outre, les dépenses d'immobilisations des mines nouvelles et des travaux importants d'expansion de mines anciennes peuvent être entièrement amorties chaque année, selon la mesure du revenu de cette nouvelle mine ou de la partie nouvelle de la vieille mine.

Cette évaluation est obtenue de la manière suivante. Si l'on suppose un revenu imposable total de \$100, la part attribuable à l'exportation serait de \$10. Toutefois, si la société DISC joue uniquement le rôle d'agent à commission de la société mère, les règles spéciales sur les prix qui s'appliquent entre compagnies restreindraient à \$5 le revenu admissible de la société DISC. La moitié de cette somme, soit \$2.50, serait admissible à l'ajournement d'impôt et l'épargne fiscale qui en résulterait serait de \$1.20 (48 p. cent de \$2.50).

environ 25 p. cent, qui s'applique aux sociétés. Outre l'avantage manifeste d'un fardeau fiscal plus léger au niveau de la société, ce faible taux présente deux autres avantages importants. Premièrement, il offre aux particuliers à revenu élevé l'occasion de mettre leur revenu à l'abri des taux élevés qui s'appliquent à l'imposition du revenu des particuliers. Cet avantage est d'une grande importance puisque les taux d'impôt sur le revenu appliqués à ces particuliers dépasseraient, en général, 50 p. cent. Deuxièmement, puisque l'impôt, à ce taux (25 p. cent) est inférieur au montant du crédit d'impôt sur les dividendes (33.33 p. cent), le fardeau combiné de l'impôt sur les sociétés et sur les particuliers appliqué au revenu gagné par le biais d'une petite entreprise est inférieur à l'impôt que doivent payer les particuliers, par exemple, sur un montant comparable de revenu d'emploi ou sur le revenu d'une entreprise non constituée. Ainsi, au niveau de revenu de \$50,000, l'impôt marginal combiné (impôt sur les sociétés et sur les particuliers) appliqué au revenu des petites entreprises n'est que de 41 p. cent, comparativement à 50 p. cent dans le cas d'un salaire.

(iv) Les revenus de sociétés privées sous forme de dividendes de sociétés de portefeuille sont exonérés de l'impôt ordinaire sur les sociétés (comme c'est le cas de tous les dividendes versés entre sociétés), mais ils font l'objet d'un impôt spécial (impôt de la Partie IV) qui est remboursé aux sociétés lorsque ces dividendes passent aux mains des actionnaires. Cet impôt a pour effet de dissuader les particuliers d'accumuler le revenu de ces investissements dans des sociétés privées.

(v) Les pertes en capital admissibles sous forme d'équité ou d'endettement de toutes sociétés canadiennes privées sont déductibles, sans restriction, du revenu de toute source. Cette disposition s'applique aux pertes subies après 1977.

Comme on peut le constater par l'exposé qui précède, le régime canadien est beaucoup plus généreux que le régime américain. Le Canada étend le taux peu élevé à une part considérablement plus grande du revenu des petites entreprises et il n'impose aucune pénalité spéciale à l'égard de la protection du revenu commercial au sein des sociétés. Le fardeau combiné de l'impôt sur les sociétés et de l'impôt des particuliers, dans le cas du revenu des sociétés, est bien inférieur au Canada à ce qu'il est aux Etats-Unis, à cause de l'existence du crédit d'impôt appliqué aux dividendes. Ce crédit a pour effet d'abaisser encore l'impôt combiné des sociétés et des particuliers dans le cas du revenu des petites entreprises par rapport à l'impôt des salariés, par exemple.

7. Les sociétés intérieures pour le commerce international (DISC)

Aux Etats-Unis, la moitié de l'impôt des sociétés qui s'applique aux recettes liées à l'exportation peut être reportée au moment où le revenu est distribué aux actionnaires, si la société perçoit 95 p. cent de ses recettes de la vente à l'exportation. Ainsi, une société intérieure peut confier la vente de ses produits d'exportation à une filiale (appelée DISC) pour profiter de ce report. Les avantages des sociétés DISC ont été considérablement réduits en 1975 et 1976. D'abord, les bénéfices provenant de l'exportation de certains produits des ressources naturelles (pétrole, gaz, minéraux faisant l'objet d'une allocation d'épuisement) ont été soustraits à ces avantages. Ensuite il a été ajoutée une disposition en

(iv) Le choix de faire imposer les sociétés nationales de droit privé (Sous-chapitre 5, sociétés à option fiscale comptant moins de 11 actionnaires), à l'égard de tout leur revenu, directement au niveau de l'actionnaire. Seule la première de ces dispositions exerce une influence importante sur le revenu. La deuxième et la troisième dispositions constituent des pénalités imposées au niveau des particuliers à ceux qui veulent mettre le revenu des actionnaires à l'abri de l'imposition. La quatrième disposition fait en sorte que le revenu des sociétés qui possèdent l'option fiscale ne soit pas soumis à la double imposition, une fois au niveau de la société, puis au niveau des particuliers. L'utilisation de cette disposition est toutefois plutôt limitée. Quelque 15 p. cent des sociétés ne représentant que 4 p. cent du revenu total du secteur des sociétés ont choisi cette disposition en 1973, dernière année à l'égard de laquelle les données sont disponibles.

En plus de ce qui précède, les actionnaires d'une Société de placement de petite entreprise (SBIC) ont droit de déduire en entier (plutôt que la moitié) et sans restriction une perte causée par le peu de valeur, ou la vente ou l'échange des actions dans une telle compagnie. Toute perte en capital de particuliers provenant des actions de petite entreprise émises par des sociétés de petite entreprise (par opposition aux SBIC) ouvre également droit à une déduction jusqu'à concurrence de \$25,000 par an (\$50,000 dans le cas de déclaration conjointe). Le régime canadien est beaucoup plus généreux dans ce domaine. En vertu des lois fiscales canadiennes, il est établi une distinction entre les sociétés publiques et les sociétés privées, entre celles contrôlées par des Canadiens et les autres privées, et entre le revenu des investissements et les autres revenus des sociétés. Un autre élément important du régime canadien est constitué par le crédit d'impôt accordé aux particuliers à l'égard des dividendes reçus des compagnies canadiennes imposables pour tenir compte de l'imposition antérieure du revenu sous-jacent au niveau de la compagnie. Sans entrer dans les détails techniques du régime, on peut résumer les conséquences fiscales ultimes de cette situation de la manière suivante.

(i) Le revenu (autre que les dividendes) des investissements des sociétés privées est d'abord soumis à l'impôt selon la totalité des taux ordinaires appliqués à celles-ci, mais l'impôt est remboursé entièrement (environ la moitié par le moyen d'un impôt remboursable au niveau de la société et le reste par les crédits d'impôt sur les dividendes accordés au niveau des actionnaires) lors de la distribution du revenu aux actionnaires. Ce revenu est ainsi soustrait entièrement à l'impôt des sociétés, lorsqu'il est distribué aux actionnaires.

(ii) Le crédit d'impôt sur les dividendes au niveau des particuliers a pour résultat le remboursement d'environ 33.33 points de pourcentage de l'impôt des sociétés supposé être sous-jacent à la remise des dividendes. Ce crédit est déduit des dividendes imposables versés par les sociétés publiques et privées, et il a pour effet de réduire et, dans bien des cas, plus que compenser la double imposition du revenu des particuliers qui provient des sociétés.

(iii) La première tranche de \$150,000 du revenu d'entreprise active (c'est-à-dire le revenu qui ne provient pas des investissements) des sociétés privées contrôlées par des Canadiens est admissible au taux réduit,

l'utilisation de la méthode de l'épuisement à rebours. Toutefois, depuis 1977, les entreprises canadiennes sont autorisées à réclamer une déduction spéciale de 3 p. cent de la valeur initiale des inventaires dans le calcul du revenu imposable.

4. Dividendes entre sociétés

Au Canada, les sociétés sont autorisées à déduire en entier tout dividende reçu d'autres sociétés imposables du pays, afin d'éviter la double imposition de leur revenu. Aux Etats-Unis, cette déduction se limite à 85 p. cent pour les dividendes des sociétés non affiliées; les dividendes des sociétés affiliées sont déductibles en entier. Cette différence, rarement mise en lumière, exerce un effet perceptible sur les impôts que doivent payer les sociétés.

5. Traitement des pertes d'entreprises

Aux fins de l'impôt fédéral américain sur le revenu, les pertes d'entreprises autres qu'en immobilisation peuvent être reportées sur les trois années antérieures. Si les pertes ne sont pas utilisées de cette manière, elles peuvent être reportées sur les sept années subséquentes. Plusieurs Etats ne permettent les reports ni sur les exercices antérieurs ni sur les exercices ultérieurs, mais les Etats qui les autorisent suivent en général les dispositions fédérales. En outre, un groupe affilié de sociétés américaines formé d'une société mère et de filiales (détenues directement ou indirectement à 80 p. cent) peut compenser les pertes d'une entreprise affiliée au moyen des bénéfices d'une autre du groupe en choisissant de produire une déclaration consolidée relative à l'impôt fédéral sur le revenu.

Au Canada, les reports sont autorisés à l'égard d'un exercice antérieur et de cinq exercices ultérieurs. Les groupes de sociétés canadiennes ne sont pas autorisés à produire des déclarations conjointes. Toutefois, l'utilisation de pertes au sein des groupes associés d'entreprises a été récemment libéralisée dans le cadre des mesures de simplification de l'impôt des sociétés présentées dans le budget du 31 mars 1977. En outre, les sociétés canadiennes peuvent effectivement réaliser un report beaucoup plus long de leurs pertes d'entreprises en évitant de réclamer le montant complet de l'allocation du coût en capital les années où il y a perte. Aux Etats-Unis, ces allocations doivent être réclamees au complet chaque année.

6. Traitement de la petite entreprise et intégration des sociétés et des particuliers

Les principales dispositions des lois fiscales américaines au sujet des petites entreprises et de l'intégration des impôts des particuliers et des sociétés sont les suivantes:

(i) Le taux réduit d'imposition des sociétés à l'égard de la première tranche de \$50,000 de revenu,

(ii) un impôt de pénalité de 70 p. cent à l'égard des bénéfices "non distribués" des sociétés personnelles de gestion,

(iii) un impôt sur les recettes accumulées de 27.5 p. cent à 38.5 p. cent, applicable aux bénéfices non distribués qui sont accumulés au sein de la société (et qui dépassent \$150,000) lorsqu'il ne s'agit pas de raisons commerciales légitimes, mais qu'il s'agit uniquement de différer l'imposition au niveau personnel, et

Aux Etats-Unis, l'évaluation des inventaires peut se faire selon la méthode de l'épuisement à rebours si cette méthode est également utilisée pour les états financiers de la société. La Loi canadienne de l'impôt sur le revenu défend

3. Le traitement des inventaires

Le crédit n'est pas limité par la durée utile du bien. Il a toutefois pour effet de réduire le coût de revient du bien aux fins de l'allocation du coût en capital pour assurer la neutralité entre les biens de courte et de longue durée utile. Le crédit peut être réclame chaque année jusqu'à concurrence de \$15,000, plus la moitié de l'impôt fédéral qui dépasse cette somme. Toute partie non utilisée du crédit peut être reportée aux cinq années subséquentes. Ce crédit, instauré au milieu de 1975, doit prendre fin le 1^{er} juillet 1980.

au point.

Au Canada, le crédit varie entre 5 et 10 p. cent, d'après la région du pays où l'investissement est effectué. Les biens admissibles au crédit comprennent les immeubles en plus de la machinerie et de l'équipement utilisés dans la fabrication et la transformation, dans les activités liées aux ressources, dans l'agriculture, la pêche, l'exploitation forestière et l'entreposage des céréales. L'admissibilité des immeubles au crédit est importante parce qu'ils comptent pour 28 p. cent de l'ensemble des investissements dans le secteur manufacturier et pour 71 p. cent des investissements miniers en 1977. Sont aussi admissibles au crédit les dépenses courantes et d'immobilisation faites dans le domaine de la recherche et de la mise

et aux sept années subséquentes. Toute partie non utilisée du crédit peut être reportée aux trois années antérieures se limite à \$25,000, plus la moitié de l'impôt exigible qui dépasse cette somme. du gaz, de l'eau ou des égouts. Le crédit maximum réclamable au cours d'une année, la recherche et le développement, ainsi que les services de l'électricité, cations, la recherche et le développement, le transport, les commun-immeubles) utilisés dans la fabrication, l'extraction, le transport, les commun-la machinerie et l'équipement et les autres biens tangibles (à l'exclusion des de l'allocation du coût en capital. Les investissements admissibles comprennent le crédit entier respectivement. Le crédit ne réduit pas le coût de revient aux fins de 3 à 5 ans et de 5 à 7 ans ne sont admissibles qu'au tiers et aux deux tiers du dont la durée utile est de moins de trois ans. Les biens dont la durée utile est admissibles acquis avant 1981. Le crédit ne s'applique pas dans le cas des biens Etats-Unis, le taux général du crédit est de 10 p. cent du coût des investissements Les deux pays appliquent un crédit d'impôt à certaines immobilisations. Aux

2. Crédit d'impôt à l'investissement

fédéral et provincial se situe donc entre 19 p. cent et 51 p. cent. pourcentage sur les revenus des petites entreprises. Le taux combiné de l'impôt pas \$750,000. Cinq provinces offrent également des réductions de 2 à 3 points de la mesure où les recettes cumulatives non distribuées de la société ne dépassent leur revenu imposable d'une année. Cette réduction ne peut être obtenue que dans pourcentage de l'impôt fédéral à l'égard de la première tranche de \$150,000 de contrôlées par des Canadiens sont admissibles à une réduction de 21 points de de fabrication et de transformation. Deuxièmement, les petites entreprises privées points dans le cas des petites entreprises) de l'impôt sur le revenu des sociétés le gouvernement fédéral accorde une réduction spéciale de 6 points de pourcentage (5 et 51 p. cent. Ces taux font l'objet de deux réductions importantes. Premièrement,

la méthode de l'épuisement à rebours pour l'évaluation des inventaires, à cause surtout des avantages fiscaux qu'il y a à procéder de la sorte. Au Canada, où il est interdit d'utiliser cette méthode aux fins de l'impôt sur le revenu, les compagnies présentent habituellement leurs états financiers selon la méthode de l'épuisement successif ou quelque autre méthode semblable. Il s'ensuit que les bénéfices comptables d'opérations commerciales, autrement identiques, sont plus faibles aux Etats-Unis qu'au Canada pendant une période inflationniste.

Compte tenu de ces contraintes, on a tiré de plusieurs sources des renseignements de façon à établir approximativement les différences de niveau des impôts sur les sociétés dans l'ensemble des deux économies et, aussi, dans les principaux secteurs industriels. La comparaison débute avec une brève description des principaux éléments de structure des deux régimes, l'accent étant mis sur les différences fondamentales. Viennent ensuite des chiffres globaux qui montrent quels ont été les taux effectifs de l'impôt sur le revenu des sociétés au cours de la période de 1972 à 1977. On compare ensuite ces impôts en fonction des principaux secteurs industriels. Des comparaisons fiscales sont aussi faites à l'égard de plusieurs entreprises caractéristiques de tailles diverses. Enfin, on fournit des exemples pour illustrer l'effet combiné qu'ont les impôts sur les revenus des sociétés et des particuliers sur les recettes des sociétés distribuées aux actionnaires, notamment dans le cas des petites entreprises.

A Différences de structure des régimes d'imposition

Les deux régimes fiscaux diffèrent l'un de l'autre de bien des façons. Une énumération détaillée de ces différences outre-passerait le cadre du présent document; néanmoins, on résumera, dans les pages qui suivent, les principales différences qui exercent une influence importante sur les niveaux relatifs de l'impôt dans les deux pays.

1. Structure des taux

Aux Etats-Unis, les taux fédéraux d'imposition s'appliquant aux sociétés sont de 22 p. cent à l'égard de la première tranche de \$25,000 du revenu et de 48 p. cent à l'égard du reste. A titre de mesure d'encouragement fiscal, une structure de taux de 20 p. cent sur la première tranche de \$25,000 de revenu, 22 p. cent sur la tranche suivante de \$25,000 et de 48 p. cent sur le reste, est en vigueur depuis 1975. En outre, les sociétés sont soumises à l'impôt minimum de 15 p. cent sur la valeur des articles auxquels s'applique la préférence fiscale, par exemple les gains en capital, l'amortissement accéléré des biens immobiliers, l'épuisement, les coûts impondérables du forage, etc. La plupart des Etats et certaines villes prélèvent également des impôts sur le revenu des sociétés. Au niveau des Etats, les taux varient entre zéro (par exemple le Nevada et le Texas) et 12 p. cent (le Minnesota et l'Etat de New York). En moyenne, on évalue les impôts des Etats à quelque 6.3 p. cent du revenu imposable. Ces impôts sont toutefois déductibles du revenu dans le calcul de l'impôt fédéral. Le taux réel de l'impôt, au niveau des Etats, est donc inférieur, s'établissant à quelque 3.3 p. cent du revenu.

Au Canada, le taux de l'impôt de base sur le revenu des sociétés, fixé par le gouvernement central, est de 36 p. cent (après l'abattement de dix points à l'égard des impôts provinciaux). Les taux provinciaux varient entre 10 p. cent (l'Ile-du-Prince-Edouard) et 15 p. cent (Manitoba et Colombie-Britannique) et produisent des taux d'imposition combinés (fédéral et provincial) variant entre 46

L'impôt sur le revenu des sociétés est le domaine où les régimes fiscaux des deux pays sont le plus directement interdépendants. Alors que les décisions des entreprises relatives à la localisation des investissements sont influencées par des facteurs tels le coût et la disponibilité de la main-d'œuvre et des matières premières, ainsi que l'accès aux marchés, les impôts des sociétés peuvent jouer un rôle important. Même pour les sociétés bien établies qui n'envisagent pas de nouveaux investissements, les impôts peuvent exercer une influence importante sur leur compétitivité tant sur les marchés d'exportation que sur les marchés intérieurs d'importation.

Malheureusement, les impôts des sociétés constituent aussi le domaine où une comparaison entre les deux pays est le plus difficile. Une telle comparaison soulève de nombreux problèmes conceptuels et techniques.

Premièrement, les lois sur l'impôt des sociétés sont très complexes, car elles comportent une multitude de dispositions spéciales s'appliquant aux sociétés qui se trouvent dans des secteurs et des circonstances variées. Par exemple, le traitement des sociétés minières et des compagnies d'assurance-vie diffère considérablement de celui des autres sociétés dans les deux pays. En outre, le Canada offre un taux d'imposition plus faible à l'égard du secteur de la fabrication, alors que les États-Unis accordent des encouragements fiscaux particuliers au revenu de l'exportation. Cette différence de traitement complice les choses lorsqu'il s'agit de présenter des exposés généraux en ce qui a trait au niveau d'imposition des sociétés dans les deux pays.

Deuxièmement, dans un secteur donné, les sociétés varient selon leur taille, selon la structure de leur actif et/ou selon leur mode de croissance. La valeur de nombreux encouragements fiscaux (et le niveau d'impôt payé par chaque entreprise) fournis dans les deux pays dépend de ces caractéristiques. Par exemple, une société en expansion rapide présente un taux d'imposition plus bas que celui s'appliquant à une société dont l'expansion est plus lente, en raison d'encouragements tels que le crédit d'impôt à l'investissement et l'amortissement accéléré. Chaque projet d'investissement comporte des caractéristiques particulières, et les circonstances spéciales dans lesquelles se trouve une société donnée exercent une grande influence sur l'impôt qu'elle doit payer, quel que soit le pays. Il est donc difficile d'établir des exemples qui puissent servir à illustrer les niveaux de l'imposition des deux pays.

Troisièmement, les données dont on dispose dans ce secteur comportent de graves limites. Quoique on puisse obtenir des données statistiques sur les bénéfices et les impôts des sociétés d'un grand nombre de sources (enquêtes trimestrielles et annuelles sur les entreprises commerciales, états financiers et déclarations d'impôt), les données les plus utiles, et peut-être aussi les plus sûres, sont celles qui se fondent sur leurs déclarations d'impôt. Il faut attendre fort longtemps pour obtenir les données pertinentes - 2 à 3 ans au Canada et jusqu'à 5 ans aux États-Unis. En outre, il est difficile, à des degrés divers, de comparer ces données à cause des différences qui marquent les pratiques de comptabilité et les définitions utilisées. Par exemple, beaucoup de compagnies américaines utilisent

EVOLUTION COMPARATIVE DU REVENU DISPONIBLE D'UN
CONTRIBUABLE MARIE AYANT DEUX ENFANTS, DE 1973
A 1977, AU CANADA ET AUX ETATS-UNIS

| Canada | | Etats Unis | |
|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Revenu | Revenu | Revenu | Revenu |
| Disponibles | Disponibles | Disponibles | Disponibles |
| régime de | régime de | régime de | régime de |
| 1973 | 1973 | 1973 | 1973 |
| (en dollars) | (en dollars) | (en dollars) | (en dollars) |
| Variation | Variation | Variation | Variation |
| (en %) | (en %) | (en %) | (en %) |
| 5,425 | 4,592 | 5,008 | 9.1 |
| 9,694 | 8,531 | 8,861 | 3.9 |
| 13,354 | 12,606 | 12,484 | -1.0 |
| 16,939 | 16,598 | 16,418 | -1.1 |
| 20,466 | 20,459 | 20,269 | -0.9 |
| 26,872 | 27,749 | 27,527 | -0.8 |
| 35,673 | 37,476 | 37,211 | -0.7 |
| 49,265 | 51,455 | 51,087 | -0.7 |
| 63,055 | 64,242 | 63,760 | -0.8 |

* Le revenu brut est présumé être constant dans les structures de 1973 et 1977 de façon à isoler les effets des changements de l'impôt et des transferts.

Notes: Voir l'Annexe.

Une comparaison analogue a été faite dans le cas des contribuables des deux pays, en supposant que leurs revenus réels (par opposition aux revenus nominaux) étaient demeurés constants entre 1973 et 1977. Les résultats (dont on ne tient pas compte ici pour des raisons de brièveté) illustrent que l'impôt réel payable avait diminué pour la plupart des contribuables au Canada à cause des modifications fiscales discrétionnaires, de l'indexation des exemptions personnelles et des limites des tranches fiscales. Les diminutions de l'impôt exigible ont augmenté le revenu disponible de 4 à 6 points dans le cas des revenus se situant entre \$10,000 et \$18,000 et de 2 à 4 points dans le cas des revenus entre \$18,000 et \$40,000. Aux Etats-Unis, la plupart des contribuables gagnant plus de \$10,000 ont subi une hausse de l'impôt réel payable diminuant ainsi les revenus disponibles de 2 à 8 points de pourcentage.

Dans cette dernière section, on examinera l'évolution de la structure fiscale des deux pays au cours des dernières années. Le Canada a indexé son régime d'imposition en fonction de l'Indice des prix à la consommation depuis 1974, et il a décrété des diminutions d'impôt discrétionnaires. Les Etats-Unis, par contre, n'indexent pas leur régime fiscal, mais ont légiféré des diminutions d'impôt discrétionnaires. Parmi les autres changements, il convient de mentionner l'enrichissement et l'indexation des allocations familiales, au Canada, et la modification des taux d'imposition et des cotisations de sécurité sociale des Etats et des provinces dans les deux pays.

Pour que l'on puisse évaluer la portée de ces divers changements, le tableau 11 établit la comparaison du revenu contribuable marié caractéristique, parent de deux enfants, selon deux régimes d'imposition différents, soit ceux qui existaient au cours des années d'imposition 1973 et 1977 respectivement.⁹ Pour isoler les effets des modifications fiscales, on suppose que le revenu avant impôt des contribuables est constant en termes nominaux sur les deux ans. Comme on peut le constater, dans l'hypothèse de revenus nominaux constants, la structure canadienne de 1977, a pour résultat un fardeau fiscal considérablement moindre (et un revenu disponible plus élevé) que la structure de 1973. L'augmentation procentuelle du revenu disponible réalisée par le passage de la structure de 1973 à celle de 1977 est d'environ 10 à 12 p. cent dans le cas des revenus atteignant \$25,000, et de 7 à 8 p. cent dans le cas des revenus supérieurs à ce niveau. Les revenus nominaux étant supposés être constants dans les calculs, les gains du revenu disponible enregistrés sont entièrement attribuables aux modifications du système de transfert fiscal.

Aux Etats-Unis, toutefois, la structure de 1977 se traduit par une diminution du revenu disponible par rapport à ce qu'il aurait été advenant le maintien de la structure de 1973. Seuls les contribuables dont le revenu ne dépasse pas \$10,000 sont avantagés par la structure de 1977. A tous les autres niveaux du revenu, les réductions d'impôt discrétionnaires accordées depuis 1973 (par exemple, le crédit d'impôt général et la déduction uniforme plus étendue) ont été plus que compensées par les hausses des impôts des Etats et des impôts de sécurité sociale.

On a choisi l'année 1973 pour ces comparaisons, car c'est la dernière année antérieure à l'adoption de l'indexation au Canada. Une comparaison portant sur 1972 (plutôt que 1973) et 1977 aurait révélé une baisse encore plus grande des impôts au Canada par rapport aux Etats-Unis.

Tableau 10

DIFFERENCES DE REVENU DISPONIBLE SELON LA PROVINCE ET
L'ETAT POUR UN CONTRIBUABLE MARIE TYPE AYANT DEUX
ENFANTS, CANADA ET ETATS-UNIS, 1977

| Canada | | | | | | | |
|-------------|-------------------|-----------------|---------|------------------|--|---------|--------------|
| Revenu brut | Revenu disponible | Prov. "moyenne" | Alberta | Saskatchewan | Revenu disponible | Alberta | Saskatchewan |
| | | (en dollars) | | (en pourcentage) | | | |
| Etats-Unis | | | | | | | |
| 5,000 | 5,425 | 5,425 | 5,425 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 10,000 | 9,694 | 9,765 | 9,649 | 99.5 | 100.7 | 99.5 | 99.5 |
| 15,000 | 13,354 | 13,532 | 13,240 | 99.1 | 101.3 | 99.1 | 99.1 |
| 20,000 | 16,939 | 17,233 | 16,751 | 98.9 | 101.7 | 98.9 | 98.9 |
| 25,000 | 20,466 | 20,866 | 20,197 | 98.7 | 102.0 | 98.7 | 98.7 |
| 35,000 | 26,872 | 27,591 | 26,413 | 98.3 | 102.7 | 98.3 | 98.3 |
| 50,000 | 35,673 | 36,894 | 34,893 | 97.8 | 103.4 | 97.8 | 97.8 |
| 75,000 | 49,265 | 51,409 | 47,894 | 97.2 | 104.4 | 97.2 | 97.2 |
| 100,000 | 63,055 | 66,106 | 61,104 | 96.9 | 104.8 | 96.9 | 96.9 |
| | | (en dollars) | | (en pourcentage) | | | |
| Revenu brut | Revenu disponible | Etat "moyen" | Floride | New York | Revenu disponible en % de l'Etat "moyen" | Floride | New York |
| 5,000 | 5,008 | 5,008 | 4,979 | 100.0 | 100.0 | 99.4 | 99.4 |
| 10,000 | 8,861 | 8,969 | 8,800 | 99.3 | 101.2 | 99.3 | 99.3 |
| 15,000 | 12,484 | 12,761 | 12,459 | 99.8 | 102.2 | 99.8 | 99.8 |
| 20,000 | 16,418 | 16,855 | 16,294 | 99.2 | 102.7 | 99.2 | 99.2 |
| 25,000 | 20,269 | 20,885 | 19,984 | 98.6 | 103.0 | 98.6 | 98.6 |
| 35,000 | 27,527 | 28,571 | 26,823 | 97.4 | 103.8 | 97.4 | 97.4 |
| 50,000 | 37,211 | 39,085 | 35,835 | 96.3 | 105.0 | 96.3 | 96.3 |
| 75,000 | 51,087 | 54,697 | 48,999 | 95.9 | 107.1 | 95.9 | 95.9 |
| 100,000 | 63,760 | 69,295 | 61,060 | 95.8 | 108.7 | 95.8 | 95.8 |

Notes: Voir l'Annexe.

qui existent au sein d'un même pays dépassent de beaucoup les différences qui existent entre la moyenne des deux pays. En 1977, les taux de l'impôt provincial sur le revenu au Canada ont varié entre 38.5 p. cent de l'impôt fédéral en Alberta et 58.5 p. cent de l'impôt fédéral en Saskatchewan. Aux États-Unis, les États qui ont perçu des impôts sur le revenu relativement élevés sont, par exemple, la Californie, le Delaware et New York. Par contre, la Floride, le Nevada, le Tennessee et le Dakota du Sud n'ont imposé absolument aucune forme d'impôt sur le revenu. Ces États prélèvent toutefois des impôts fonciers et taxes de ventes plus élevés.

Le tableau 10 offre une vue d'ensemble des variations qui marquent les impôts sur les particuliers à l'intérieur de chacun des deux pays. Il illustre les revenus disponibles en Alberta, en Saskatchewan, en Floride et dans l'État et New York, de même que le revenu disponible dans la province ou l'État "moyen". Ces chiffres n'indiquent pas nécessairement la différence maximale de revenu disponible entre les provinces et les États; il s'agit plutôt d'un ordre de grandeur possible. Certaines provinces, la Saskatchewan, par exemple, financent les frais d'hospitalisation à même ses recettes générales, alors que d'autres, l'Ontario, par exemple, font payer des primes pour hospitalisation et soins médicaux, ce qui a pour effet de réduire davantage le revenu disponible dans cette province. Comme le fait constater le tableau, la différence des revenus disponibles qui existe au sein de chacun des pays (en pourcentage du revenu disponible de la province ou de l'État "moyen") entre les provinces et États à impôt élevé et à impôt faible augmente avec le revenu: elle s'élève à quelque 8 points de pourcentage au Canada et à 13 points de pourcentage aux États-Unis, lorsque le niveau du revenu brut se situe à \$100,000. La valeur en dollars de ces différences en points de pourcentage est de quelque \$5,000 au Canada et de \$8,000 aux États-Unis. Il convient de noter, une fois de plus, que ces différences portent uniquement sur l'impôt direct sur le revenu des particuliers à payer et qu'elles ne tiennent pas compte des différences relatives à la taxe de vente ni à l'impôt foncier, différences qui, souvent, peuvent varier et varient effectivement d'une manière qui modifie radicalement de tels résultats.

On doit noter que ces comparaisons s'adressent aux contribuables qui réclament le niveau moyen de déductions réellement déclarées par les contribuables aux divers niveaux de revenu. Dans toutes fourchettes des revenus, il se produit une diffusion du revenu disponible, dans les deux pays, selon la mesure dans laquelle un contribuable donné peut, effectivement, se prévaloir des diverses dispositions fiscales.

COMPARAISON DU REVENU DISPONIBLE DE CONTRIBUABLES
TYPES AU CANADA ET AUX ETATS-UNIS, 1977

| Revenu brut | Différence entre le revenu disponible au Canada et aux Etats-Unis, en pourcentage du revenu disponible américain* | | | |
|-------------|---|----------------------------|-----------------------|------------------|
| | Famille de quatre personnes, un revenu | Couple marié, deux revenus | Célibataire un revenu | (en pourcentage) |
| 5,000 | 7.8 | 3.2 | 10.2 | |
| 10,000 | 5.7 | 5.7 | 5.7 | 8.3 |
| 15,000 | 3.2 | 4.1 | 3.2 | 9.4 |
| 20,000 | 1.9 | 1.2 | 1.2 | 7.0 |
| 25,000 | 1.2 | -0.5 | 1.2 | 3.2 |
| 35,000 | 0.4 | -2.7 | 0.4 | 1.0 |
| 50,000 | 0.8 | -4.1 | 0.8 | -2.4 |
| 75,000 | 4.9 | -3.2 | 4.9 | -4.1 |
| 100,000 | | -0.7 | | -3.6 |
| | | 3.6 | | -1.1 |
| | | 11.2 | | |
| | | 8.6 | | |
| | | 6.2 | | |
| | | 5.5 | | |
| | | 5.4 | | |
| | | 6.5 | | |
| | | 8.5 | | |
| | | 9.6 | | |

* Un chiffre positif dénote une différence en faveur du Canada, c'est-à-dire un revenu disponible plus élevé au Canada qu'aux Etats-Unis.

Notes: Voir l'Annexe.

(iii) L'avantage fiscal au Canada est plus grand (ou le désavantage est moindre) dans les catégories des revenus inférieurs et supérieurs que dans la catégorie moyenne. Cela ressort d'avantage dans le cas des contribuables célibataires. Au Canada, ceux de ces contribuables dont le revenu est inférieur à \$10,000 ou supérieur à \$75,000 possèdent un avantage de 5 à 10 points de pourcentage de revenu disponible par rapport à leurs homologues des Etats-Unis. Dans les catégories à revenu moyen, toutefois, l'avantage n'est plus que d'un à deux points de pourcentage.⁸

(iv) Au Canada les familles à revenu faible ayant des enfants à charge possèdent un plus grand avantage quant au pourcentage du revenu disponible que ce n'est le cas des familles sans enfants. Les allocations familiales comptent pour beaucoup dans cet avantage.

Dans les tableaux qui précèdent, on suppose que les impôts prélevés par les provinces et par les Etats sont égaux à la moyenne nationale. Il se trouve, toutefois, que l'impôt à payer varie sensiblement dans chacun des deux pays selon la province ou l'Etat de résidence. Dans certains cas, ces différences régionales

8 L'avantage fiscal des familles à revenu élevé au Canada est encore supérieur si l'on considère la durée de toute une vie humaine en l'absence d'impôt sur les successions et les héritages et d'impôt sur les dons au niveau fédéral et dans huit des provinces.

Pour raisons de concision, nous n'indiquons pas les sommes en dollars qui donnent les pourcentages du tableau 9. On peut obtenir ces sommes et d'autres renseignements de fond sur demande.

(ii) La position peu favorable des familles à revenu élevé et disposant d'un seul revenu, au Canada, traduit les différences qui marquent le concept de l'unité d'imposition. La base familiale de l'imposition américaine joue à l'avantage des familles à un seul revenu, par opposition aux célibataires et aux familles à deux revenus. Le régime canadien de l'imposition individuelle, par contre, profite plus aux familles à deux revenus et encourage la participation du deuxième conjoint à la population active. Cette différence est d'une grande importance, puisque plus de la moitié des familles canadiennes avaient plus d'un revenu en 1975.

On peut obtenir une perspective de ces différences en examinant la répartition de la population déclarante en fonction des grandes catégories employées au tableau 9. Des 12.3 millions de déclarations en 1976 (dernière année pour laquelle des données sont disponibles), quelque 4.5 millions provenaient de célibataires, 3.0 millions de familles à un seul revenu et 4.8 millions d'individus appartenant à une famille où l'autre conjoint soumet une déclaration.

(i) Tous les contribuables, à l'exception des familles à revenu élevé (avec ou sans enfant) où un seul conjoint travaille, sont généralement en meilleure posture au Canada qu'aux États-Unis, en ce sens qu'ils conservent une proportion plus grande de leur revenu brut aux fins de la consommation personnelle et de l'épargne.

Le tableau 9 compare le revenu disponible des célibataires, des couples mariés ayant deux enfants de moins de 16 ans et des couples mariés sans enfant à un puis deux revenus. Il illustre les différences procentuelles qui existent quant au revenu disponible entre contribuables des deux pays qui ont le même revenu brut.⁷ Les principales observations à faire ici sont les suivantes:

Nous avons supposé que le total des déductions offertes aux contribuables aux divers niveaux de revenu sont égales à la moyenne effectivement réclamée par les contribuables des tranches de revenu correspondantes. On présume donc que les particuliers ont une variété de sources de revenu et de dépenses, qui leur permet de prendre avantage des différentes déductions. On tient également compte du montant moyen du crédit d'impôt pour dividendes revenant aux particuliers aux différents niveaux de revenu. Les autres hypothèses et méthodes importantes qui sous-tendent les calculs sont mentionnées dans l'Annexe.

par les États dans chaque pays, ces impôts sont calculés sous forme d'une moyenne nationale exprimée en pourcentage de l'impôt fédéral, sauf indication contraire. Un autre tableau illustre la magnitude de la variation provinciales/états entre les taux d'imposition dans les deux pays. Toutes les comparaisons s'appliquent à l'année d'imposition 1977. On a choisi cette année-là parce que les modifications envisagées aux États-Unis pour 1978 ne sont pas encore clairement établies. De plus, les réductions temporaires de l'impôt sur le revenu des particuliers appliquées au Canada en 1978 auraient faussé les résultats sans raison.

diminue en 1977) et à l'extension graduelle du champ d'application de ce programme au début des années 1970. Aux Etats-Unis, il y a eu plusieurs augmentations du niveau des impôts fédéraux de sécurité sociale.

Quatrièmement, les impôts canadiens sur les successions et dons constituent un pourcentage inférieur au revenu personnel qu'aux Etats-Unis.⁶ Ca n'a rien d'étonnant, puisque seules deux provinces perçoivent ces impôts au Canada.

F Comparaison caractéristique entre les contribuables des deux pays

Pour analyser plus à fond les effets des différences qui marquent les régimes d'imposition des particuliers des deux pays, cette section de la présente partie examine le revenu disponible des contribuables dans des situations familiales caractéristiques, à divers niveaux de revenu dans les deux pays.

Avant d'entreprendre cette comparaison, il est utile de noter qu'un exercice de ce genre se heurte à trois restrictions importantes. Premièrement, vu les nombreuses différences dans la structure des divers régimes fiscaux, il est toujours possible de fournir des exemples particuliers illustrant que le fardeau fiscal est plus léger dans un pays que dans l'autre. Il n'est ni possible ni souhaitable d'envisager tous les cas particuliers lorsqu'on veut évaluer le régime fiscal des deux pays. Les exemples présentés plus loin sont imaginés, et ne traduisent la situation effective d'aucun contribuable du Canada, ou des Etats-Unis.

Deuxièmement, on suppose que les contribuables types des deux pays ont le même revenu en dollars dans leurs devises respectives. Les résultats font donc abstraction de toute différence qui peut exister quant au coût de la vie, à la production, au taux de change et à tout autre facteur socio-économique.

Enfin, les limites auxquelles sont liées les données écartent la possibilité d'établir des comparaisons pleinement cohérentes entre les deux pays. Quoique ces incohérences soient d'une importance secondaire, les résultats qui suivent doivent être traités comme des indicateurs généraux de la situation des contribuables dans les deux pays, plutôt qu'à titre d'exemples précis.

Les comparaisons se fondent sur quatre types familiaux représentatifs: célibataire, couple marié avec deux enfants ayant un seul revenu, couple sans enfant à un seul revenu et couple sans enfants. Ces types familiaux ont été choisis pour traiter d'une diversité de situations dans les deux pays. Le revenu disponible servira à la comparaison. Au Canada, il s'agit du revenu brut plus les allocations familiales (dans les cas des familles avec enfants), moins les impôts fédéral et provincial sur le revenu et les cotisations de sécurité sociale. Aux Etats-Unis, le revenu disponible est le revenu brut moins les impôts fédéral et d'Etat sur le revenu et les cotisations de sécurité sociale. Il n'existe pas, aux E.-U., de transfert universel en espèces semblable aux allocations familiales. A cause du caractère très variable des impôts prélevés par les provinces et

La représentation des droits successoraux et de l'impôt sur les dons en pourcentage du revenu personnel ne mesure pas les taux effectifs de ces impôts. Toutefois, comme dans les comptes nationaux, ces impôts sont présumés réduire le revenu personnel disponible et sont donc considérés de la même manière que l'impôt sur le revenu des particuliers.

IMPOTS DES PARTICULIERS EN POURCENTAGE DE LEUR
REVENU, CANADA ET ETATS-UNIS, 1972-77

| | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| (en pourcentage) | | | | | | |
| Canada | | | | | | |
| Impôt sur le revenu | 13.59 | 13.58 | 13.82 | 13.22 | 13.54 | 13.55 |
| Impôt de sécurité sociale | 1.27 | 1.25 | 1.44 | 1.50 | 1.57 | 1.53 |
| Impôt sur les successions | 0.27 | 0.21 | 0.15 | 0.11 | 0.09 | 0.09 |
| Total et les dons | 15.13 | 15.04 | 15.41 | 14.83 | 15.20 | 15.17 |
| Etats-Unis | | | | | | |
| Impôt sur le revenu | 12.29 | 11.74 | 12.21 | 10.97 | 11.69 | 12.14 |
| Impôts de sécurité sociale | 2.94 | 3.26 | 3.39 | 3.28 | 3.28 | 3.27 |
| Impôts sur les successions | 0.70 | 0.60 | 0.52 | 0.49 | 0.50 | 0.58 |
| Total et les dons | 15.93 | 15.60 | 16.12 | 14.74 | 15.47 | 15.99 |

Notes: Voir les notes des tableaux 3, 4 et 7 à l'Annexe.

F Comparaisons globales d'assujettissement à l'impôt

Le tableau 8 illustre les recettes des divers éléments constitutifs des impôts des particuliers dans les deux pays en pourcentage du revenu personnel pour chaque année de 1972 à 1977. Il convient de mentionner les points suivants.

Premièrement, au Canada, les impôts sur le revenu des particuliers en pourcentage du revenu personnel sont de 1.0 à 1.5 point plus élevés qu'aux Etats-Unis. Cette différence est plus que neutralisée par les niveaux inférieurs des impôts de la sécurité sociale et des impôts sur les successions/héritages et sur les dons. Pour toutes les années à l'exception de 1975 (année où la réduction temporaire d'impôt a été en vigueur aux Etats-Unis) le rapport de l'impôt sur le revenu des particuliers total sur le revenu personnel a été inférieur au Canada.

Deuxièmement, la part de l'impôt dans le revenu personnel a été très stable au Canada au cours de cette période. Cela résulte de l'indexation et des autres réductions discrétionnaires, qui ont eu pour effet de neutraliser l'augmentation de la part qui se serait produite en raison de l'interaction que produisent les augmentations du revenu par habitant sur un régime fiscal progressif. Aux Etats-Unis, l'impôt sur le revenu des particuliers en pourcentage du revenu personnel, est demeuré relativement stable au cours des années 1972 à 1977. Il s'est toutefois produit une légère hausse ces deux dernières années, après une baisse perceptible en 1975, attribuable à la réduction d'impôt de 12 p. cent.

Troisièmement, les impôts de sécurité sociale ont augmenté par rapport au revenu personnel dans les deux pays. Au Canada, cette situation est attribuable en partie à l'augmentation du taux des cotisations à l'assurance-chômage (ce taux a

remboursables qui ont pour effet d'augmenter le nombre des déclarations. Aux Etats-Unis, les particuliers non imposables produisent des déclarations d'impôt, de la même manière, en vue de réclamer le crédit remboursable sur le revenu gagné et le crédit sur le revenu de la retraite.

(ii)

Il existe une différence marquée quant à l'importance des exemptions, par opposition aux déductions, entre les deux pays. Le Canada compte davantage sur les exemptions, alors que c'est le contraire aux Etats-Unis. Dans l'ensemble, le total des exemptions et des déductions est plus élevé au Canada (33.2 p. cent du revenu personnel) qu'aux Etats-Unis (28.4 p. cent). L'utilisation différente des déductions et des exemptions peut avoir des conséquences pour l'équité, l'efficacité et la simplicité des régimes fiscaux. Plusieurs déductions constituent essentiellement des dépenses nécessaires en vue de produire un revenu (par exemple, les cotisations au RPC et à l'A-C et les cotisations syndicales) et leur existence permet une meilleure définition du revenu. Les déductions qui portent sur les frais médicaux, par exemple, peuvent aider à fournir une meilleure mesure de la capacité de payer. Les déductions servent également à fournir une variété d'encouragements dans le régime fiscal, dont la déduction au titre de l'intérêt hypothécaire et des impôts fonciers aux Etats-Unis, et des cotisations aux RER au Canada. Un grand nombre de ces déductions ont tendance à favoriser les contribuables à revenu élevé, leurs montants augmentant avec le revenu. La répartition souhaitable du fardeau fiscal peut exiger des taux d'imposition marginaux plus élevés aux catégories supérieures de revenu lorsqu'un bon nombre de déductions sont autorisées qui réduisent relativement plus l'assiette fiscale à ces niveaux de revenu.

Par contre, les exemptions sont sous forme d'une déduction de valeur fixe appliquée aux contribuables quel que soit leur revenu. De plus, des exemptions sont fournies d'une manière égale à tous les contribuables d'un niveau de revenu donné, quels que soient la structure de consommation (par exemple, le statut de locataire ou de propriétaire d'une maison) et l'ensemble de la situation économique de ces contribuables. L'avantage des exemptions sur le plan de la simplicité est manifeste, puisqu'elles n'exigent pas de législation complexe qui définit les dépenses admissibles aux déductions et qu'elles n'exigent pas non plus la comptabilité de ces dépenses. Il convient de nuancer cette observation dans la mesure où les contribuables américains utilisent la déduction uniforme plutôt que de fournir le détail de chacune des dépenses déductibles.

(iii)

Le total des impôts sur le revenu aux niveaux fédéral, provincial/etats et des municipalités, en pourcentage du revenu, est plus élevé au Canada qu'aux Etats-Unis. Toutefois, le total combiné des impôts sur le revenu, des impôts sur les successions et sur les dons et des impôts de sécurité sociale est quelque peu inférieur au Canada.

Pour résumer, le Canada englobe une plus grande proportion de l'impôt sur le revenu dans la base imposable et offre davantage d'exemptions, mais moins de déductions. Le total des impôts sur le revenu des particuliers en pourcentage du revenu personnel est quelque peu inférieur au Canada à ce qu'il est aux Etats-Unis.

COMPARAISON GLOBALE DES ELEMENTS DE L'IMPOT DES PARTICULIERS AU CANADA ET AUX ETATS-UNIS, 1976

| En pourcentage du revenu personnel | Canada | Etats-Unis | (\$ millions) | | (en pourcentage) |
|--|---------|------------|----------------------|------------|------------------|
| | | | Canada | Etats-Unis | |
| 1. Revenu personnel avant impôts | 156,267 | 1,436,321 | 127,295 | 1,053,592 | 100.0 |
| 2. Revenu établi pour l'impôt | 127,295 | 1,053,592 | -16,447 | -246,916 | -17.2 |
| 3. Déductions | -16,447 | -246,916 | -35,495 | -161,449 | -11.2 |
| 4. Exemptions | -35,495 | -161,449 | 78,627 | 674,428 | 47.0 |
| 5. Revenu imposable | 78,627 | 674,428 | 61.8 | 64.0 | - |
| 6. Revenu imposable en pourcen- tage du revenu établi | 61.8 | 64.0 | 14,477 | 141,106 | 9.8 |
| 7. Impôt fédéral sur le revenu | 14,477 | 141,106 | 6,651 | 26,751 | 1.9 |
| 8. Impôt provincial ou d'Etat sur le revenu | 6,651 | 26,751 | 21,128 | 167,857 | 11.7 |
| 9. Ensemble des impôts sur le revenu | 21,128 | 167,857 | 26.9 | 24.9 | - |
| 10. Impôt moyen sur le revenu imposable (en %) | 26.9 | 24.9 | 141 | 7,236 | .5 |
| 11. Impôt sur les successions et les dons | 141 | 7,236 | 2,461 | 47,134 | 3.3 |
| 12. Cotisations de sécurité sociale | 2,461 | 47,134 | 23,730 | 222,227 | 15.5 |
| 13. Ensemble des impôts sur les particuliers | 23,730 | 222,227 | (Lignes 9 + 11 + 12) | | |

Sources: Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et des dépenses;
 of Commerce, Survey of Current Business; U.S. Department of Treasury,
 Internal Revenue Service, Individual Income Tax Returns, 1976.

Notes: Voir l'Annexe.

(i) Le revenu imposable (soit, le revenu imposable d'après les déclarations
 au Canada ou le revenu brut rajusté d'après les déclarations aux E.-U.)
 par rapport au revenu personnel total était plus élevé au Canada qu'aux
 Etats-Unis (81.5 p. cent comparativement à 73.4 p. cent). Cela résulte
 surtout de l'imposition, par le Canada, des paiements de transfert
 publics et de la non imposition, dans la structure américaine, de
 l'intérêt couru sur certaines obligations des Etats et des municipalités.
 La majoration des dividendes relève également la proportion canadienne.
 L'autre facteur qui joue ici est le pourcentage de la population à
 revenu produisant des déclarations d'impôt. Ce pourcentage dépend lui-
 même des niveaux de revenu auxquels commence l'impôt, des dispositions
 de retenue d'impôt à la source et de toutes les mesures d'encouragement
 qui s'appliquent à la production des déclarations. Les niveaux du
 revenu non imposable sont, en général, plus élevés au Canada qu'aux
 Etats-Unis, mais beaucoup de provinces offrent des crédits d'impôt

sont le crédit sur le revenu gagné, un crédit à l'égard des familles à revenu faible, un crédit à l'égard des frais de garde des enfants, un crédit à l'égard des dons aux partis politiques, un crédit à l'égard du revenu de la retraite et le crédit d'impôt général temporaire.

B Différences quant aux cotisations et impôts de sécurité sociale

Ces cotisations et impôts constituent un autre élément important des impôts sur le revenu des particuliers tant au Canada qu'aux Etats-Unis. En 1977, les salariés des Etats-Unis ont versé des impôts de sécurité sociale de 5.85 p. cent du salaire annuel, jusqu'à un maximum de \$965, pour garnir la caisse des pensions de vieillesse. Les employeurs ont cotisé un montant équivalent. Ces impôts ont augmenté considérablement en 1978 et pour les années subséquentes. Les Etats-Unis prélèvent aussi des impôts pour l'assurance-chômage au niveau fédéral, mais ces cotisations sont payées exclusivement par les employeurs. Les renseignements détaillés au sujet de la structure des divers impôts de sécurité sociale et d'assurance-chômage perçus au niveau des Etats outre-passent l'objet de ce document.

Au Canada, en 1977, les salariées ont versé 1.8 p. cent de leur salaire jusqu'à un maximum de \$167 sous forme de cotisations aux régimes de pensions du Canada et du Québec (RPC/RRQ) et 1.5 p. cent de leur salaire jusqu'à un maximum de \$172 en cotisations à l'assurance-chômage (A-C). Les employeurs sont aussi tenus de faire des cotisations au RPC/RRQ et à l'A-C, de même qu'aux caisses provinciales d'indemnisation pour accidents de travail.

C Différences quant aux impôts sur les successions et sur les dons

Aux Etats-Unis, tant au niveau fédéral qu'à celui des Etats, les gouvernements prélèvent des impôts sur les successions/héritages et sur les dons. Par contre, au Canada, ces impôts ne sont prélevés que par les gouvernements provinciaux depuis le 1^{er} janvier 1972. Plusieurs provinces ont, par la suite, abandonné ce champ d'imposition et, à l'heure actuelle, deux provinces seulement, soit l'Ontario et le Québec, prélèvent des impôts sur les successions et sur les dons. Le Canada et la Suisse sont les deux seuls pays de l'OCDE qui ne prélèvent aucun impôt sur les successions/héritages au niveau fédéral. La plupart des cantons suisses imposent, toutefois, des taxes annuelles sur les successions et les biens. De fait, les recettes annuelles provenant des impôts sur les biens, les successions et les dons, exprimées en pourcentage du PIB, en Suisse, sont les plus élevées des pays de l'OCDE. Elles représentaient 1.05 p. cent du PIB en 1975, la dernière année pour laquelle les données sont disponibles. Par contre, au Canada, ces recettes ne représentaient que 0.11 p. cent du PIB dans la même année (d'après les données de l'OCDE).

D Perspective d'ensemble et différences de structure

Le tableau 7 offre une vue d'ensemble des effets que produisent les différences de structure de l'impôt sur le revenu des particuliers dans les deux pays. On y trouve des données sur le revenu imposable, sur les exemptions, sur les déductions et sur l'impôt payable, sous la forme du pourcentage du revenu personnel total avant l'imposition. Ces données s'appliquent à 1976, dernière année pour laquelle on possède des données fiscales détaillées dans les deux pays. Les principales observations à faire sont les suivantes:

dont le revenu imposable était de \$8,000 en 1977 devait payer \$1,380 d'impôt, alors qu'une personne seule dont le revenu était de \$4,000 devait payer \$690. Cet impôt du couple marié est considérablement inférieur à celui que devrait payer une personne seule dont le revenu imposable serait aussi de \$8,000, puisque cet impôt serait alors de \$1,590. Aux catégories moyenne et supérieure de revenu, l'impôt que doit payer un couple marié est un peu plus que le double de celui que doit payer une personne seule dont le revenu est la moitié de celui du couple.

L'impôt à payer par les chefs de ménage, à un niveau donné de revenu imposable, se situe entre celui des contribuables célibataires et celui des contribuables mariés (produisant une déclaration conjointe) qui ont le même revenu imposable. Ainsi, un chef de ménage ayant un revenu imposable de \$8,000 payait \$1,480 d'impôt en 1977 (comparativement à \$1,380 et \$1,590 pour les contribuables mariés et les contribuables célibataires respectivement).

Les taux marginaux de l'impôt fédéral, aux Etats-Unis, atteignent 70 p. cent des revenus dépassant \$100,000 dans le cas des particuliers célibataires et \$200,000 dans le cas des couples mariés. Le taux d'imposition marginal maximum à l'égard du revenu des services personnels (gages, salaires et revenus professionnels) est de 50 p. cent, et l'impôt minimum s'appliquant aux articles de préférence fiscale, tels l'amortissement accéléré, les allocations d'épuisement et la moitié exonérée des gains en capital à long terme, est de 15 p. cent. En outre, plusieurs Etats et quelques villes appliquent un impôt sur le revenu, dont le taux varie jusqu'à un maximum de 15 et de 20 p. cent dans les Etats, tels New York, l'Alaska, et le Delaware.

Le Canada, au contraire, utilise un seul barème de taux d'imposition à l'égard de tous les contribuables. Toutes les provinces, à l'exception du Québec, perçoivent leurs impôts sous la forme d'un pourcentage de l'impôt fédéral de base (impôt fédéral avant les réductions et les crédits d'impôt) à un niveau qui se situe entre 38,5 p. cent et 58,0 p. cent (en 1978). Le taux d'imposition marginal le plus élevé (ensemble des impôts fédéral et provincial) varie donc entre 59,6 p. cent et 67,9 p. cent, compte non tenu des surcharges provinciales, et s'applique aux revenus dépassant \$91,260 en 1978. Le Québec perçoit son propre impôt sur le revenu. Le taux marginal combiné le plus élevé qui s'applique aux contribuables de cette province est de 68,9 p. cent.

Au Canada, les limites des tranches imposables sont accrues chaque année en fonction de l'indice des prix à la consommation, ce qui vise à empêcher que les particuliers paient leur impôt à des taux marginaux plus élevés au cours des périodes d'inflation. Aucun mécanisme de rajustement systématique de ce genre n'est prévu aux Etats-Unis. Les régimes des deux pays prévoient une disposition générale d'étalement visant à amortir l'effet des taux marginaux plus élevés qui s'appliqueraient autrement aux gains de revenu "au-dessus de la normale".

7. Réductions et crédits d'impôt

Les deux pays offrent plusieurs réductions et crédits d'impôt qui ont pour effet de porter l'impôt à un niveau inférieur à celui que déterminent les barèmes ordinaires. Au Canada, cela comprend une réduction fiscale de 9 p. cent de l'impôt de base fédéral, avec limites minimales et maximales, un crédit de \$50 à l'égard de chaque enfant à charge, un crédit pour les dons aux partis politiques, un crédit d'impôt à l'égard des dividendes (décrit plus tôt) et divers crédits qui s'appliquent au niveau provincial. Aux Etats-Unis, les principaux crédits

forme de la tranche de revenu à laquelle s'applique le taux zéro (somme égale aux montants précisés plus haut). Le Canada offre aussi une déduction uniforme de \$100 par contribuable tenant lieu de frais médicaux et de dons de charité détaillés. Cette disposition est évidemment d'une portée beaucoup plus limitée qu'aux Etats-Unis.

5. Exemptions personnelles

Les deux pays offrent des exemptions qui s'appliquent au contribuable et aux personnes à sa charge. Aux Etats-Unis, le montant de l'exemption est de \$750 pour le contribuable, son conjoint et chaque personne à charge (fils, filles, père et mère, frères et sœurs) qui y sont admissibles et dont le soutien est assuré par le contribuable (ou son conjoint). Les personnes à charge admissibles doivent gagner moins de \$750 par année. Cette restriction ne s'applique toutefois pas aux enfants à charge qui ont moins de 19 ans, ou qui font des études à temps plein. Des exemptions supplémentaires de \$750 sont octroyées pour causes de cécité et de vieillesse. Celles-ci s'appliquent uniquement au contribuable et à son conjoint.

Au Canada, le montant des exemptions varie selon les membres de la famille. On trouvera ci-dessous, dans le tableau 6, la nature de ces exemptions et leur valeur en 1978.

Tableau 6

EXEMPTIONS PERSONNELLES AU CANADA, 1978

| Exemptions | Montant |
|--|---------|
| Exemption personnelle de base | \$2,430 |
| Exemption de marié(e) | 2,130 |
| Equivalent de l'exemption de marié(e) | 2,130 |
| Enfant entièrement à charge de moins de 16 ans | 460 |
| Enfant entièrement à charge de 16 ans et plus | 840 |
| Autres personnes à charge de moins de 16 ans (père et mère, grands-parents, frères, sœurs, oncles et tantes) | 460 |
| Autres personnes à charge de 16 ans et plus | 840 |
| Exemption en raison d'âge | 1,520 |
| Exemption en raison de cécité ou d'invalidité | 1,520 |

Au Canada, le niveau des exemptions personnelles est relevé chaque année conformément à la montée de l'Indice des prix à la consommation. Pour 1979, ce niveau sera donc plus élevé. Les Etats-Unis n'appliquent pas ce mécanisme de rajustement systématique.

6. Barèmes d'imposition

Aux Etats-Unis, l'impôt à payer est déterminé d'après cinq barèmes de taux: particuliers seuls, contribuables mariés déclarant conjointement, contribuables mariés déclarant individuellement, chefs de ménage et, enfin, successions et fiduciaires. Les couples mariés à revenu faible paient le double de l'impôt d'une personne seule si leur revenu imposable est le double. Par exemple, un couple

viii) Les dépenses relatives à un emploi:

Les dépenses afférentes à un emploi, par exemple, les frais de déménagement et les cotisations syndicales sont déductibles dans les deux pays. Le Canada autorise une déduction générale pour dépenses afférentes à un emploi s'élevant à 3 p. cent du revenu de salaire et de gages, jusqu'à un maximum de \$250. Certains groupes d'employés (par exemple, vendeurs, employés des compagnies de transport) sont autorisés à réclamer leurs dépenses effectives au lieu de l'allocation générale pour dépenses. Les Etats-Unis autorisent une déduction des dépenses liées à la recherche d'un emploi et des autres coûts relatifs à l'emploi (par exemple, vêtements spéciaux). Les frais de garde des enfants sont déductibles au Canada lorsque, dans une certaine limite, ces dépenses sont nécessaires pour permettre au contribuable d'obtenir le revenu d'un emploi. Les Etats-Unis prévoient un crédit d'impôt à l'égard des dépenses de ce genre.

ix) Autres déductions:

Le Canada autorise une déduction atteignant \$1,000 à l'égard du revenu d'intérêt, de dividendes et de gains en capital. Aux Etats-Unis, les contribuables peuvent déduire \$100 de leurs dividendes. Le Canada autorise une déduction pouvant atteindre \$1,000 du revenu des régimes privés de pensions (à l'exclusion des prestations en vertu du RPC/RRQ et de la sécurité de la vieillesse). Aux Etats-Unis, les pensions privées sont généralement imposables, sauf dans la mesure où elles représentent le remboursement des cotisations non déductibles des employés. Le Canada autorise une déduction pour l'achat de contrats de rentes à versements invariables. Ces contrats sont des dispositifs qui permettent d'étaier l'impôt à payer sur certaines sources de revenu sur une période de plusieurs années. Le revenu admissible à ces fins comprend les gains en capital, le revenu de la réalisation d'un travail artistique ou théâtral, le revenu des artistes de variétés et des athlètes, et les sommes forfaitaires provenant des régimes de pensions. Les Etats-Unis n'autorisent pas l'utilisation de contrats d'étalement de ce genre.

Enfin, les deux pays autorisent certains encouragements spéciaux pour favoriser l'investissement dans des activités particulières. Par exemple, le Canada autorise des amortissements accélérés et d'autres déductions à l'égard des investissements portant sur les films canadiens, sur les immeubles résidentiels à logements multiples et sur les fonds de forage. Les Etats-Unis offrent de nombreux encouragements de ce genre.

x) Déduction uniforme:

Au lieu d'établir la liste de leurs diverses déductions personnelles (par exemple, dons de charité, frais médicaux, impôts versés aux Etats et aux administrations locales, intérêts des emprunts personnels et hypothécaires) les contribuables des Etats-Unis ont droit à une déduction uniforme. Depuis 1977, la déduction est de \$3,200 dans le cas d'une déclaration conjointe, comparé à \$2,200 pour les particuliers célibataires et les chefs de ménage. Dans le cas de chaque personne mariée déclarant individuellement, la déduction est de \$1,600. La déduction prend la

déduction de \$3,500 pour ce qui est de la contribution totale à des régimes enregistrés de retraite et à des régimes enregistrés d'épargne-retraite, alors que les autres peuvent déduire jusqu'à \$5,500 de leurs cotisations à un régime enregistré d'épargne-retraite. Dans les deux cas, les cotisations déductibles se limitent à 20 p. cent du revenu gagné. Les lois américaines prévoient une déduction semblable, mais uniquement dans le cas des particuliers qui ne participent pas à une caisse de retraite administrée par l'employeur. Les limites des cotisations déductibles sont de 15 p. cent du revenu gagné, jusqu'à un maximum de \$1,500 dans le cas des employés. Dans le cas des contribuables à leur propre compte, la cotisation maximum est de \$7,500. Comme indiqué précédemment, aucune déduction n'est accordée dans le cas des cotisations des employés à un régime de pension administré par l'employeur (et les contributions à un tel régime ne sont pas imposables lorsqu'elles sont versées sous forme de prestations de pension).

iii) Impôts payés à des administrations inférieures:

Les Etats-Unis accordent la déduction presque complète des impôts qui sont versés aux administrations des Etats et à celles des municipalités dans le calcul du revenu aux fins de l'impôt fédéral. Ces impôts comprennent les impôts fonciers, les taxes de vente générales et les impôts sur le revenu prélevés par les Etats et les municipalités. Aucune déduction de ce genre n'est permise au Canada.

iv) Sécurité sociale:

Les cotisations aux régimes de sécurité sociale (RPC/RRQ, A-C) sont déductibles au Canada. Les cotisations et les impôts de la sécurité sociale de ce genre qui existent au niveau fédéral ne sont pas déductibles aux Etats-Unis.

v) Frais médicaux:

Dans les deux cas, les frais médicaux au-delà de 3 p. cent du revenu du contribuable sont déductibles.

vi) Dons de charité:

Les dons de charité sont aussi déductibles dans les deux pays. Le montant des déductions autorisées au Canada à l'égard d'une année donnée se limite à 20 p. cent du revenu, et tout montant admissible inutilisé dans l'année peut être reporté à l'année suivante. La limite imposée au montant de la déduction aux Etats-Unis varie selon la nature de la cotisation et se situe généralement à 50 p. cent du revenu.

vii) Frais de scolarité:

Les frais de scolarité à l'enseignement supérieur sont entièrement déductibles au Canada. En outre, une déduction à des fins d'éducation de \$50 par mois est prévue dans le cas des personnes qui fréquentent ces institutions. Aux Etats-Unis, les frais de scolarité et autres frais afférents ne sont habituellement pas déductibles.

(vii) Les gains en capital constituent un revenu admissible pour l'achat de contrats de rentes à versements invariables au Canada. Par ce mécanisme, le contribuable est autorisé à étaler le revenu de ses gains en capital sur plusieurs années aux fins de l'impôt. Il en résulte non seulement un report important d'impôt, mais aussi un impôt moindre à payer du fait que les gains ne sont pas assujettis aux taux marginaux supérieurs. Les lois américaines ne comportent pas de dispositions atténuantes de ce genre.

Le traitement du revenu de dividendes des particuliers diffère également dans les deux pays. Le Canada a intégré partiellement ses impôts sur le revenu des particuliers et sur le revenu des sociétés au moyen d'un mécanisme de majoration et de crédit appliqués aux dividendes. Les dividendes de sociétés canadiennes sont majorés d'un facteur (33.33 p. cent en 1977 et 50 p. cent par la suite) qui représente, hypothétiquement, les impôts déjà acquittés par les sociétés. Ces dividendes "antérieurs à l'impôt sur les sociétés" sont inclus dans le revenu du particulier, qui reçoit un crédit pour dividendes (37.5 p. cent des dividendes majorés en 1978, dans l'hypothèse d'un taux d'imposition provincial de 50 p. cent de l'impôt de base fédéral), ce qui traduit l'impôt supposément payé par la société sur ce revenu. Ce crédit a pour effet de réduire directement les impôts des particuliers qu'il faudrait payer autrement. Il n'y a pas de dispositions de ce genre aux États-Unis, où les dividendes sont imposés au même titre que le revenu ordinaire. On trouvera plus loin, dans la partie V, une comparaison caractéristique détaillée des effets, sur les contribuables des deux pays, du traitement du revenu des particuliers provenant des sociétés, ainsi qu'une discussion des différences de l'impôt sur le revenu des sociétés.

4. Déductions du revenu

Les régimes fiscaux des deux pays diffèrent considérablement, à certains égards, pour ce qui est des déductions admissibles. Sans faire un examen exhaustif de la situation, on peut noter les différences importantes qui suivent.

i) Traitement du coût du logement et autres dépenses personnelles :

Règle générale, le Canada ne permet pas la déduction de dépenses personnelles. Les dépenses de logement, telles le coût de l'intérêt sur les hypothèques, font partie de cette catégorie et, par conséquent, ne sont pas admissibles. Aux États-Unis, le paiement de l'intérêt sur les hypothèques est déductible, tout comme le paiement de l'intérêt sur les autres formes de dettes à la consommation. Le Canada permet, toutefois, une déduction pouvant atteindre \$1,000 par année (maximum de \$10,000 durant la vie du contribuable) à l'égard des cotisations à un régime enregistré d'épargne-logement (REEL) dont les recettes doivent servir à l'achat d'un logement. Cette déduction est offerte uniquement aux personnes qui ne possèdent pas déjà une maison au moment de la cotisation.

ii) Régimes de retraite :

Le Canada permet aux particuliers de déduire les cotisations aux régimes enregistrés de pensions administrés par les employeurs et à leur propre régime enregistré d'épargne-retraite. Les particuliers qui possèdent un régime enregistré de retraite sont restreints à une

Les biens détenus moins de neuf mois, jusqu'à 1977, et moins d'un an les années subséquentes) sont imposés en entier, alors que la moitié seulement des gains à long terme est soumise à l'impôt.

(ii) Les Etats-Unis offrent des taux d'imposition maximum et minimum spéciaux à l'égard des gains en capital. La première tranche de \$50,000 des gains nets à long terme d'un particulier est soumise à un impôt maximum de 25 p. cent. La moitié exempte des gains en capital (au-delà de certains montants) est soumise à l'impôt minimum de 15 p. cent qui s'applique aux préférences fiscales. Il n'existe pas de disposition de ce genre au Canada.

(iii) Les pertes en capital, aux Etats-Unis, peuvent être déduites en entier des autres gains en capital et cela jusqu'à \$2,000 des autres revenus (\$3,000 pour 1978 et les années subséquentes). Toute perte non utilisée peut être reportée indéfiniment. Au Canada, les dispositions sont semblables, sauf que la limite appliquée à la déductibilité des pertes par rapport aux autres revenus est de \$2,000 en 1977. Cette limite était établie à \$1,000 avant 1977.

(iv) Les pertes en capital subies à l'égard d'actions de petites entreprises canadiennes peuvent être déduites des autres revenus réalisés au cours de l'année, sans qu'il y ait de limite. Aux Etats-Unis, les pertes subies à l'égard d'actions de petites entreprises peuvent être déduites entièrement des autres revenus jusqu'à un maximum de \$25,000 (\$50,000 dans le cas d'une déclaration conjointe).

(v) Tout gain en capital réalisé depuis 1971 est imposable au décès du contribuable au Canada, à trois importantes exceptions près. Première-ment, l'impôt est différé si la propriété est transférée au conjoint. Deuxièmement, les impôts sont également différés dans le cas du transfert d'actions de petites entreprises aux enfants et aux petits-enfants du contribuable, jusqu'à un maximum de gains de \$200,000. Troisièmement, les transferts d'exploitations agricoles familiales entre générations ne donnent lieu à aucune obligation fiscale immédiate à l'égard des gains en capital réalisés. L'impôt n'est payable que lorsque le bien est vendu à des tiers. Dans ces deux derniers cas, l'impôt différé s'applique également aux transferts effectués avant le décès du contribuable. Avant 1977, les Etats-Unis exonéraient entièrement de l'impôt tout gain en capital survenant au décès du contribuable. Cette exemption a maintenant été convertie en un report exonéré d'impôt entre générations (c'est-à-dire que l'impôt est différé mais non annulé) à l'égard de tout gain réalisé après le 1^{er} janvier 1977. Les transferts de biens effectués au moment du décès ou avant le décès donnent toutefois lieu à des impôts sur les successions/héritages et sur les dons aux niveaux tant fédéral que des Etats, aux Etats-Unis. Au Canada, deux provinces seulement prélèvent ces impôts.

(vi) Les gains en capital réalisés à l'égard du lieu de résidence principale ne sont pas assujettis à l'impôt au Canada. Aux Etats-Unis, ces gains sont différés à condition que les recettes de la vente d'une résidence servent à l'achat d'une autre. Une disposition spéciale à l'intention des contribuables de 65 ans et plus offre à ces personnes une exemption complète à l'égard de tout gain en capital attribuable à la première tranche de \$35,000 du prix de vente d'une maison.

Il y a plusieurs différences pour ce qui est de l'imposition du revenu de placements perçu sous forme d'intérêt, de gains en capital ou de dividendes. La principale différence qui marque l'imposition du revenu d'intérêt est l'exemption, aux Etats-Unis, de l'intérêt couru sur les obligations des Etats et des municipalités. Le Canada exonère d'impôt la première tranche de \$1,000 de l'intérêt (ainsi que des gains en capital et des dividendes) de source canadienne. Pour ce qui est des gains en capital, la moitié de ces gains sont inclus, depuis 1971, dans le calcul du revenu au Canada. Aux Etats-Unis, les gains en capital sont imposés, sous une forme ou une autre, depuis 1913. L'imposition actuelle des gains en capital diffère sensiblement, ainsi que l'illustrent les paragraphes suivants.

(i) La moitié seulement des gains en capital est comprise dans le revenu aux fins de l'impôt canadien. Aux Etats-Unis, on distingue entre les gains à court terme et à long terme. Les gains à court terme (réalisés sur

3. Traitement du revenu de placements

par rapport au profil du revenu gagné.

pour résultat un profil d'une vie différent, dans les deux pays, des impôts payés l'autre. De telles différences dans le traitement du revenu de la retraite ont et pensions aux anciens combattants ne sont pas imposées ni dans un cas ni dans associées sont imposables lorsqu'elles parviennent aux employés. Les allocations employeurs, qui sont entièrement déductibles pour celui-ci, alors que les pensions de pensions privées des Etats-Unis sont financées surtout par les cotisations des où elles sont supérieures à ces cotisations. En pratique, la plupart des régimes par les employeurs et les pensions reçues sont imposables seulement dans la mesure aucune déduction à l'égard de leurs cotisations aux régimes de pensions administrés prestations aux survivants, ne sont pas imposables. Les employés n'ont droit à par exemple les prestations pour incapacité, les prestations de retraite et les ne sont pas déductibles, alors que les versements effectués en vertu de la Loi, Etats-Unis, les cotisations des employés en vertu de la Loi de la sécurité sociale provenant de ces régimes doivent être incluses dans le revenu des retraités. Aux enregistrements de pensions privées sont déductibles du revenu, alors que les pensions pensions publiques (régimes de pensions du Canada et du Québec) et aux régimes approches quelque peu divergentes. Au Canada, les cotisations aux régimes de pays. En ce qui a trait aux prestations de retraite, les deux pays ont adopté des l'indemnisation des accidentés du travail sont exonérées dans l'un l'autre et prestations de sécurité de la vieillesse. Les prestations d'assistance sociale et ce pays, de paiements de transfert analogues aux allocations familiales et aux prestations de l'assurance-chômage ne sont pas imposables et il n'existe pas, dans tions de sécurité de la vieillesse, dans le revenu imposable. Aux Etats-Unis, les Le régime fiscal canadien englobe d'importants transferts gouvernementaux tels,

du revenu de la retraite, du revenu de placements et des gains en capital.

2. Définition du revenu imposable

fiscal beaucoup moindre à l'égard du revenu additionnel reçu par les épouses et encourage ainsi leur participation à la population active dans une plus grande mesure qu'aux Etats-Unis. Ce facteur peut toutefois ne pas se traduire par une participation plus élevée des femmes à la population active, puisque le taux de cette participation dépend aussi d'une foule d'autres facteurs socio-économiques.

Cette partie examine les différences de structure et d'ampleur qui existent entre les impôts sur le revenu des particuliers des deux pays. Ces impôts sont définis de manière à englober les impôts sur le revenu des particuliers, les impôts sur les successions et sur les dons et la part des employés des impôts et cotisations de sécurité sociale. L'analyse qui suit va s'intéresser surtout à l'impôt sur le revenu des particuliers. La première section fait état des principales différences qui existent entre les deux pays pour ce qui est de la structure et de l'ampleur des impôts sur le revenu des particuliers. Puis, suivront un examen quantitatif général de ces différences de structure, une comparaison des niveaux d'ensemble de l'impôt, une comparaison des revenus disponibles, après impôt, de contribuables caractéristiques mais de situations diverses et, finalement, une évaluation des modifications fiscales survenues au cours des dernières années.

A Différences des structures de l'impôt sur le revenu des particuliers

Il existe un grand nombre de différences quant à la structure de l'impôt sur le revenu des particuliers dans les deux pays. Ces différences portent sur la définition de l'unité déclarante, sur le concept du revenu, sur les déductions et exemptions admissibles, sur les barèmes de taux d'imposition et sur les réductions fiscales et crédits d'impôt disponibles. Les principales différences à l'égard de ces divers domaines sont élaborées ci-après.

1. L'unité déclarante

Au Canada, l'impôt est évalué d'une manière distincte à l'égard du revenu de chaque particulier, à l'exception des personnes à charge (conjoint, enfants et autres parents) dont les revenus sont marginaux. Dans ces cas, le contribuable qui assume les frais d'entretien se voit accorder une déduction à l'égard de ces personnes à charge, mais le montant de la déduction est défectueux du revenu des personnes à charge. L'effet de ce mécanisme est semblable à la mise en commun du revenu des personnes à charge (au-dessus d'un certain seuil) et de celui du contribuable.

Les États-Unis, par contre, fondent l'essentiel de leur structure fiscale sur le concept du revenu familial (la famille se limitant ici au mari et à la femme). Dans le régime actuel on identifie quatre genres de contribuables, chacun payant son impôt en vertu de barèmes de taux distincts. Il y a les particuliers "célibataires", les chefs de ménages (les familles à parent unique), les couples mariés déclarant conjointement et les couples mariés déclarant individuellement. Les déclarations individuelles des couples mariés ont généralement pour résultat un impôt plus élevé que s'il y avait déclaration conjointe, sauf dans des circonstances très particulières.

Ces différences qui marquent la définition de l'unité d'imposition ont des incidences importantes sur le fardeau fiscal des divers groupes de familles. Les déclarations conjointes favorisent généralement les couples comptant sur un seul revenu par rapport aux particuliers célibataires, alors que les déclarations individuelles favorisent généralement les couples mariés ayant deux revenus par rapport aux couples comptant sur un seul revenu. Le régime fiscal canadien impose un fardeau

(iv) Ces différences d'importance des diverses sources fiscales pour les divers niveaux d'administration se traduisent aussi dans la partie inférieure du tableau illustrant la répartition de chaque source de revenu entre les deux niveaux de gouvernement. La seule autre observation à faire ici, c'est que, au Canada, la part des P-E-M de l'ensemble des recettes en 1977 dépasse celle du gouvernement fédéral alors que, aux E.-U., la part fédérale est de près des deux tiers des recettes totales.

Les différences qui marquent la composition des recettes fiscales entre les diverses sources et leur répartition entre les administrations entraînent des répercussions importantes sur l'économie. Par exemple, une plus grande dépendance que constatée au Canada à l'égard de l'impôt indirect oriente notre régime fiscal dans le sens de l'exportation, les ventes à l'exportation étant habituellement libres de ces droits. En outre, une plus grande part des recettes fiscales totales aux administrations provinciales et locales nécessite une plus grande coordination fédérale-provinciale des politiques fiscales au Canada. Les accords fédéraux-provinciaux sur la perception des impôts constituent un exemple manifeste de cette coordination au Canada. Les accords facilitent la réalisation d'une certaine uniformité dans la définition du revenu imposable tout en offrant aux provinces une souplesse entière quant à la détermination de leur niveau de recettes globales et une certaine souplesse quant à la réalisation d'autres objectifs, tels la répartition des recettes provinciales de l'impôt sur le revenu entre les particuliers (par l'utilisation de crédits d'impôt pour les particuliers) et entre les sociétés (par un abaissement du taux d'imposition en faveur des petites entreprises). Il existe une plus grande diversité aux E.-U. au niveau des Etats, en ce qui concerne les taux d'imposition et les définitions de la base du revenu. Cette diversité, si elle donne plus de souplesse aux gouvernements, n'est pas sans inconvénients pour les contribuables.

Les différences qui marquent la composition fiscale pourraient avoir aussi des incidences sur la progressivité d'ensemble du régime fiscal. Si les impôts sur le revenu sont progressifs dans les deux pays, les impôts de sécurité sociale et les impôts indirects sont généralement considérés comme étant régressifs. Etant donné les différences qui marquent le degré de dépendance à l'égard de ces derniers impôts dans les deux pays, la détermination de la progressivité globale des impôts exige un examen détaillé qui dépasse le cadre du présent document.

COMPOSITION DES RECETTES FISCALES ET REPARTITION ENTRE LES
GOUVERNEMENTS FEDERAUX ET CEUX DES PROVINCES, ETATS ET
MUNICIPALITES EN 1977

Tableau 5

Composition des recettes

| Part de l'impôt dans l'ensemble des recettes | | | | | |
|---|-------------|-------|-------|-------|-------|
| Canada | Prov.-Et. - | Loc. | Total | Fed. | Total |
| (en pourcentage) | | | | | |
| Impôts sur le revenu des particuliers, les succe- | 42.6 | 26.7 | 34.3 | 47.3 | 16.1 |
| sions et les dons | | | | | |
| Impôts sur les sociétés | 16.1 | 6.2 | 10.9 | 15.5 | 5.2 |
| Impôts indirects | 26.2 | 50.2 | 38.7 | 6.4 | 67.5 |
| Impôts de sécurité sociale | 13.4 | 5.0 | 9.0 | 30.3 | 1.2 |
| Autres impôts | 1.7 | 12.0 | 7.0 | 0.6 | 10.1 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Répartition des recettes entre le gouvernement
fédéral et les provinces, états et municipalités

| Part de l'impôt dans l'ensemble des recettes | | | | | |
|--|-------------|------|-------|------|-------|
| Canada | Prov.-Et. - | Loc. | Total | Fed. | Total |
| (en pourcentage) | | | | | |
| Etats-Unis | Prov.-Et. - | Loc. | | | |
| Total | | | | | |

| | | | | | |
|---|------|------|-------|------|------|
| Impôts sur le revenu des particuliers, les succe- | 59.5 | 40.5 | 100.0 | 83.7 | 16.3 |
| sions et les dons | | | | | |
| Impôts sur les sociétés | 70.7 | 29.3 | 100.0 | 84.0 | 16.0 |
| Impôts indirects | 32.5 | 67.5 | 100.0 | 14.2 | 85.8 |
| Impôts de sécurité sociale | 71.1 | 28.9 | 100.0 | 97.9 | 2.1 |
| Autres impôts | 11.3 | 88.7 | 100.0 | 10.0 | 90.0 |
| Total | 47.9 | 52.1 | 100.0 | 63.6 | 36.4 |

Sources et notes: Voir les notes des tableaux 3 et 4 à l'Annexe.

(iv)

Les impôts de sécurité sociale ont augmenté par rapport au PIB dans les deux pays au cours de cette période. Au Canada, il y a eu une légère baisse en 1977 au niveau fédéral, ce qui traduit la baisse du taux de cotisation à l'assurance-chômage, passé de 1.65 à 1.5 p. cent pour les employés et de 2.31 à 2.1 p. cent pour les employeurs. Les impôts de sécurité sociale vont constituer un pourcentage encore supérieur du PIB aux Etats-Unis, en 1978, et au cours des années subséquentes, à cause des augmentations des taux réguliers de ces paiements, effectives en 1977.

(v)

La dernière catégorie, "autres recettes", est formée des primes de l'assurance-hospitalisation, des droits imposés sur les ressources naturelles, des sommes retenues à même l'impôt sur le revenu des non-résidents, des droits de licence et des amendes. Ces articles sont demeurés à peu près constants par rapport au PIB aux Etats-Unis. Des augmentations importantes des droits provinciaux perçus sur les ressources naturelles ont entraîné une augmentation de l'importance de ce secteur dans le PIB au Canada. Les droits entrent pour une petite partie des recettes publiques aux E.-U., les ressources naturelles étant généralement contrôlées par des intérêts privés dans ce pays.

Le tableau 5 indique quelle est la part des divers impôts dans les recettes totales de chaque pays et la répartition des recettes entre les deux niveaux de gouvernement pour 1977. Les principales observations à faire à ce sujet sont les suivantes:

(i)

Si l'on examine la composition des recettes fiscales de tous les niveaux de gouvernement ensemble, les deux pays comptent sur les impôts sur le revenu des particuliers et des sociétés, sur les successions et les dons, à peu près dans la même mesure (45 p. cent du revenu total au Canada et 48 p. cent aux E.-U.). Les impôts indirects sont toutefois beaucoup plus importants dans la composition fiscale au Canada qu'aux E.-U., et c'est le contraire qui est vrai dans le cas des impôts et des cotisations qui ont trait à la sécurité sociale.

(ii)

Au niveau fédéral, il existe une différence considérable entre les deux pays quant à l'importance des impôts indirects et des cotisations à la sécurité sociale. Le gouvernement fédéral, au Canada, tire environ le quart de son revenu des impôts indirects, alors que la part correspondante, aux E.-U., n'est que de 6 p. cent. Cette différence s'explique par le fait que les E.-U. ne possèdent rien d'analogue à la taxe fédérale de vente canadienne sur les produits de fabrication. Les cotisations de sécurité sociale constituent une part plus faible du revenu fédéral au Canada qu'aux Etats-Unis.

(iii)

Au niveau des provinces, états et municipalités (P-E-M), la différence la plus importante qui existe entre les deux pays se situe dans la part relative de l'impôt sur le revenu des particuliers et de l'impôt indirect. Au Canada, ce secteur a tiré quelque 26.7 p. cent de ses recettes chez les particuliers et sur les successions et les dons, comparativement à 16.1 p. cent seulement aux E.-U. en 1977. Par contre, les gouvernements provinciaux et les municipalités canadiennes ont tiré 50.2 p. cent de leurs recettes de l'impôt indirect, comparativement à 67.5 p. cent aux Etats-Unis.

dans le présent document. Ce résultat apparemment paradoxal s'explique par la différence entre la part des bénéfices des sociétés dans les PIB des deux pays respectifs. Au Canada, la moyenne des bénéfices des sociétés par rapport au PIB a été de 11.4 p. cent au cours des six dernières années, comparativement à 8.4 p. cent aux Etats-Unis.

(iii)

Les impôts indirects canadiens au niveau fédéral ont baissé considérablement au cours de la période de 1972 à 1975, et cette situation s'explique dans une grande mesure par la disparition de la taxe fédérale de vente au niveau manufacturier à l'égard de plusieurs articles tels la quasi-alimentation, les vêtements et la chaussure et par la réduction du taux d'imposition appliqué aux matériaux de construction. Depuis lors, la part du PIB qui est constituée par ces impôts est demeurée stable. Il y a eu des augmentations discrétionnaires de l'impôt fédéral dans ce secteur (par exemple, les spiritueux, l'essence, les cigarettes), mais cela n'apparaît pas dans le tableau, soit parce qu'il y a eu des réductions d'impôt correspondantes, soit, à cause de la tendance fondamentale des impôts indirects fédéraux à monter plus lentement que le PIB.⁵

Au niveau provincial-municipal, au Canada, les impôts indirects (dont les impôts fonciers) ont augmenté plus lentement que le PIB au cours de la période de 1972 à 1975. Cela s'explique par la lenteur de la croissance des impôts fonciers et par la réduction temporaire du taux de la taxe de vente de l'Ontario en 1975. La légère augmentation de ces impôts (relativement au PIB) après 1975, est causée par les augmentations discrétionnaires des taux de la taxe de vente et par l'élargissement de l'assiette de cet impôt dans certaines provinces.

Aux Etats-Unis, il y a eu une baisse constante de la part des impôts indirects dans le PIB au cours de cette période à tous les niveaux de gouvernement. Au niveau fédéral, ces impôts consistent surtout en taxes d'accise sur l'alcool et le tabac et en droits de douane. Tout comme au Canada, les taxes sur l'alcool et le tabac sont généralement d'une nature précise (une somme déterminée par unité de marchandises), et elles ont ainsi tendance à augmenter plus lentement que le PIB. Il y a aussi eu des changements discrétionnaires visant à faire disparaître ou à réduire certaines taxes d'accise fédérales au cours de cette période (par exemple, les taxes sur les services de communication, les taxes d'usagers imposées sur certains véhicules qui empruntent les grandes routes, la taxe d'accise sur le sucre).

C'est que beaucoup d'impôts fédéraux indirects sont particuliers par leur nature même, c'est-à-dire qu'ils s'expriment sous forme de tant de cents par unité du produit. On peut mentionner, comme exemples de ces impôts, la taxe sur l'essence de sept cents le gallon, la taxe à la fabrication qui s'applique aux produits du pétrole et la plupart des droits prélevés sur les tabacs et les alcools. En l'absence de tout changement discrétionnaire, les recettes de ces impôts n'augmentent pas lorsque les prix des produits montent.

pas produit, d'abord parce que la part du revenu personnel dans le PIB est passée de quelque 78 p. cent pour la période de 1972 à 1974 à plus de 80 p. cent pour la période de 1975 à 1977; de plus, le revenu personnel réel par habitant a augmenté considérablement pendant cette période. A cause de la progressivité de l'impôt sur le revenu des particuliers, les gains réels du revenu personnel par habitant font monter la part du revenu personnel qui est constituée par les impôts sur le revenu des particuliers.

L'abolition des impôts sur les successions et sur les dons par plusieurs provinces, au cours de la période, a également contribué à la constance de la part en pourcentage des impôts sur le revenu des particuliers, sur les successions et sur les dons dans le PIB. Les modifications auxquelles ont été assujettis ces impôts dans le temps figurent plus loin, dans une autre section.

On constate au Canada une baisse visible de recettes de cette source par rapport au PIB au niveau fédéral et une augmentation au niveau provincial entre 1976 et 1977. Cette situation s'explique surtout par la révision des ententes fiscales fédérales-provinciales. En vertu des nouvelles ententes, entrées en vigueur en 1977, le gouvernement fédéral a transféré des points additionnels de l'impôt sur le revenu des particuliers aux provinces pour remplacer le partage direct des coûts dans les domaines de la santé et de l'éducation.

Aux E.-U., la caractéristique la plus frappante est la baisse importante des impôts sur le revenu des particuliers, sur les successions et les dons enregistrée en 1975 au niveau fédéral attribuable à une réduction d'impôt discrétionnaire de 12 p. cent. Il s'est produit une nette augmentation de la part du PIB constituée par ces impôts depuis lors. Comme nous l'avons noté plus haut, cela était à prévoir puisque l'impôt américain n'est pas indexé.

(11)

Au Canada, les impôts sur les sociétés en pourcentage du PIB ont baissé depuis 1974 aux niveaux tant fédéral que provincial, et cette situation s'explique en partie par les réductions fiscales discrétionnaires (y compris la réduction graduelle du taux d'imposition des sociétés, passé de 50 p. cent à 46 p. cent), et en partie par la baisse de la part du PIB constituée par les bénéfices. L'augmentation de ces impôts constatée en 1973 traduit la hausse de la part des bénéfices dans le PIB survenue cette année-là (les bénéfices ont augmenté de 43 p. cent entre 1972 et 1973 alors que le PIB augmentait de 17 p. cent). L'augmentation du ratio des impôts sur les sociétés au PIB, en 1974, a été attribuable aux modifications apportées au régime d'imposition du secteur des ressources, évoquées plus haut. Aux E.-U., sauf pour la baisse de 1975, ces impôts sont demeurés relativement stables.

Les impôts sur les sociétés constituent généralement un pourcentage plus élevé du PIB au Canada au cours des années récentes. Les taux réels de l'impôt sur les sociétés sont toutefois plus bas au Canada qu'aux Etats-Unis, comme on pourra le constater plus loin

RECETTES FISCALES EN POURCENTAGE DU
PRODUIT INTERIEUR BRUT, ETATS-UNIS, 1972-1977

| Impôts fédéraux | Impôts en pourcentage du PIB | | | | |
|---|------------------------------|------|------|------|------|
| | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 |
| Impôts sur le revenu des particuliers, les succe- | 9.3 | 8.8 | 9.4 | 8.3 | 8.7 |
| sions et les dons | | | | | |
| Impôts sur les sociétés | 2.9 | 3.0 | 2.9 | 2.5 | 2.9 |
| Impôts indirects | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.3 |
| Impôts de sécurité sociale | 4.9 | 5.6 | 5.9 | 5.6 | 5.8 |
| Autres impôts | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| Total | 18.7 | 19.1 | 19.7 | 17.9 | 18.8 |
| Impôts-Etats/locaux | | | | | |
| Impôts sur le revenu des particuliers, sur les succe- | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.7 |
| sions et les dons | | | | | |
| Impôts sur les sociétés | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.6 |
| Impôts indirects | 7.7 | 7.5 | 7.5 | 7.5 | 7.5 |
| Impôts de sécurité sociale | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| Autres impôts | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.1 |
| Total | 10.9 | 10.7 | 10.7 | 10.8 | 10.9 |
| Ensemble des gouvernements | | | | | |
| Impôts sur le revenu des particuliers, les succe- | 10.9 | 10.4 | 10.9 | 9.9 | 10.4 |
| sions et les dons | | | | | |
| Impôts sur les sociétés | 3.3 | 3.4 | 3.3 | 2.9 | 3.5 |
| Impôts indirects | 9.3 | 9.1 | 9.0 | 9.9 | 8.8 |
| Impôts de sécurité sociale | 5.0 | 5.7 | 6.0 | 5.8 | 5.9 |
| Autres impôts | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.2 |
| Total | 29.7 | 29.7 | 30.4 | 28.7 | 29.7 |
| 30.1 | | | | | |

Source: U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business.

Notes: Voir l'Annexe.

RECETTES FISCALES EN POURCENTAGE DU
PRODUIT INTERIEUR BRUT, CANADA, 1972-1977

| 1972 | Impôts en pourcentage du PIB | | | | |
|---|------------------------------|------|------|------|------|
| | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 |
| Impôts fédéraux | | | | | |
| Impôts sur le revenu des particuliers, les succe- | 7.5 | 7.4 | 7.3 | 7.4 | 6.5 |
| sions et les dons | | | | | |
| Impôts sur les sociétés | 2.7 | 2.9 | 3.2 | 2.7 | 2.5 |
| Impôts indirects | 4.8 | 4.6 | 4.0 | 4.1 | 4.0 |
| Impôts de sécurité sociale | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 2.1 | 2.0 |
| Autres impôts | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| Total | 16.7 | 16.6 | 17.5 | 16.6 | 15.3 |
| Impôts provinciaux/locaux | | | | | |
| Impôts sur le revenu des particuliers, sur les succe- | 3.4 | 3.4 | 3.5 | 3.5 | 4.4 |
| sions et les dons | | | | | |
| Impôts sur les sociétés | 1.0 | 1.1 | 1.4 | 1.3 | 1.1 |
| Impôts indirects | 9.0 | 8.7 | 8.3 | 8.1 | 8.3 |
| Impôts de sécurité sociale | 0.6 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.8 |
| Autres impôts | 1.4 | 1.4 | 1.8 | 1.9 | 2.0 |
| Total | 15.4 | 15.3 | 15.5 | 15.4 | 16.6 |
| Ensemble des gouvernements | | | | | |
| Impôts sur le revenu des particuliers, les succe- | 10.9 | 10.8 | 10.9 | 10.8 | 11.0 |
| sions et les dons | | | | | |
| Impôts sur les sociétés | 3.7 | 4.1 | 4.7 | 4.4 | 3.5 |
| Impôts indirects | 13.8 | 13.2 | 12.8 | 12.1 | 12.3 |
| Impôts de sécurité sociale | 2.1 | 2.1 | 2.5 | 2.7 | 2.9 |
| Autres impôts | 1.7 | 1.7 | 2.1 | 2.1 | 2.2 |
| Total | 32.1 | 31.9 | 33.0 | 32.2 | 31.9 |

Source: Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et des dépenses.

Notes: Voir l'Annexe.

Tableau 2

TOTAL DES IMPÔTS A TOUTS LES NIVEAUX DE GOUVERNEMENT
EN POURCENTAGE DU PRODUIT INTERIEUR BRUT,
PAYS CHOISIS DE L'OCDE, 1974 ET 1975

| Pays | 1974 | 1975 |
|------------------------------|------------------|------|
| Impôts en pourcentage du PIB | (en pourcentage) | |
| Pays-Bas | 45.2 | 46.9 |
| Suède | 44.1 | 46.0 |
| Norvège | 44.6 | 44.7 |
| Danemark | 46.8 | 43.1 |
| France | 35.8 | 36.9 |
| Royaume-Uni | 36.0 | 36.8 |
| Allemagne de l'Ouest | 35.8 | 35.2 |
| Canada | 35.0 | 34.0 |
| Italie | 31.6 | 32.3 |
| Etats-Unis | 30.2 | 30.3 |
| Australie | 29.3 | 30.1 |
| Suisse | 27.3 | 29.5 |
| Portugal | 22.6 | 25.0 |
| Grèce | 23.3 | 24.0 |
| Turquie | 19.6 | 22.6 |
| Espagne | 18.8 | 20.3 |
| Japon | 22.2 | 20.2 |

Source: Organisation de coopération et de développement économiques, (OCDE), Données statistiques sur le revenu des états membres, 1965-1975.

Notes: Voir l'Annexe.

B Composition des recettes fiscales par niveau d'administration

Les tableaux 3 et 4 nous permettent de voir l'évolution chronologique des divers éléments de l'impôt global aux deux niveaux de gouvernement (fédéral et P-E-M) au Canada et aux Etats-Unis. Les tableaux expriment les recettes de diverses sources en pourcentage du PIB pour chacune des années 1972 à 1977. Les principaux points à noter sont les suivants:

- (i) La part de l'impôt sur le revenu des particuliers, sur les successions et les dons dans le PIB canadien a été relativement constante aux deux niveaux combinés de gouvernement. Plusieurs facteurs expliquent cette situation. L'indexation a fait en sorte que les augmentations de revenu qui ne faisaient que suivre l'inflation n'ont pas fait monter la part de l'impôt sur le revenu dans le revenu personnel. Vu les importantes réductions d'impôt en sus des réductions systématiques attribuables à l'indexation, on aurait pu s'attendre que la part de l'impôt sur le revenu des particuliers dans le PIB diminue avec le temps. Cela ne s'est

Tableau 1

TOTAL DES IMPÔTS A TOUTS LES NIVEAUX DE L'ADMINISTRATION
PUBLIQUE, EN POURCENTAGE DU PRODUIT INTERIEUR BRUT, (PIB)
CANADA ET ETATS-UNIS, 1972-1977

| Année | Canada | Etats-Unis | (en pourcentage) |
|-------|--------|------------|------------------|
| 1972 | 32.1 | 29.7 | 2.4 |
| 1973 | 31.9 | 29.7 | 2.2 |
| 1974 | 33.0 | 30.4 | 2.6 |
| 1975 | 32.2 | 28.7 | 3.5 |
| 1976 | 32.1 | 29.7 | 2.4 |
| 1977 | 31.9 | 30.1 | 1.8 |

Sources: Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et des dépenses; U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business.

Notes: Voir l'Annexe.

Cette différence de tendance peut s'expliquer du fait que les E.-U. n'offrent aucune indexation formelle de l'impôt sur le revenu des particuliers, ce qui constitue une part importante des recettes totales. Le Canada a non seulement indexé son impôt sur le revenu des particuliers, mais il a aussi fourni d'importantes réductions discrétionnaires de l'impôt sur le revenu des sociétés et des particuliers, et des taxes sur les produits au cours de la période.

Le tableau 2 établit une comparaison entre les impôts, calculés en pourcentage du PIB, de plusieurs pays membres de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) pour 1974 et 1975, dans un ordre décroissant appliqué à 1975. Ces données diffèrent quelque peu de celles qui sont présentées dans le tableau 1, à cause de la différence des méthodes utilisées et des révisions qui ont été apportées aux données à la suite de la publication de l'étude de l'OCDE, révisions dont les résultats sont incorporés aux chiffres du tableau 1. Comme on peut le constater, le Canada se situe au milieu de l'énumération de l'OCDE quant à cette mesure du fardeau fiscal. Les pays scandinaves, l'Allemagne de l'Ouest, la France et le Royaume-Uni se situent plus haut que le Canada, alors que les E.-U., les pays de la Méditerranée (Espagne, Portugal, Grèce et Turquie), le Japon et l'Australie se situent plus bas.

Généralement, au cours de la dernière décennie du moins, le Canada et les Etats-Unis se sont situés dans la moyenne des pays industrialisés quant à la part de l'impôt dans leurs PIB respectifs. Quoiqu'il existe des différences entre les taux d'imposition des deux pays, elles ne sont que minimales lorsqu'on compare les différences de l'un et l'autre, individuellement, avec celles des autres pays industrialisés, ainsi qu'il illustre le tableau 2.

La présente partie, pour donner une vue d'ensemble des régimes fiscaux des deux pays, examinera le niveau de l'impôt total, la composition des revenus entre les divers types d'impôts et la répartition de ces impôts entre le fédéral, d'une part, et les provinces/états/municipalités (P-E-M), d'autre part.

A Recettes globales d'impôt

Le tableau 1 illustre les recettes fiscales globales (y compris les cotisations des employeurs et des employés à la sécurité sociale), en pourcentage du produit intérieur brut, relevées dans les deux pays au cours des six dernières années.³ Ces données statistiques portent sur les impôts prélevés à tous les niveaux d'administration dans les deux pays. On notera que les chiffres canadiens excluent les recettes provenant du prélèvement sur le pétrole exporté, qui a débuté à la fin de 1973. Ce prélèvement, quoiqu'il constitue effectivement un élément des recettes fiscales, est exclu du tableau parce que la part que représente cet impôt dans le PIB baisse constamment, à mesure que les prix du pétrole canadien se rapprochent du niveau mondial et parce que son inclusion aurait brouillé la tendance sous-jacente des autres recettes fiscales. L'inclusion du prélèvement dans les données canadiennes n'ajouterait que 0.3 point de pourcentage, environ, à la proportion du PIB constituée par les impôts en 1977.

Les niveaux de l'impôt, en pourcentage du PIB, sont à peu près les mêmes dans les deux pays, le pourcentage étant légèrement supérieur au Canada. Au Canada, ce chiffre est demeuré dans les 32 p. cent pendant la période de 1972 à 1977, à l'exception de 1974, où il est monté à 33 p. cent. Cette augmentation est attribuable en partie aux prélèvements plus élevés effectués par les autorités fédérales et provinciales sur le secteur des ressources et, en partie, à l'augmentation de 40 p. cent du taux des cotisations à l'assurance-chômage en 1974. Aux Etats-Unis, le rapport des impôts sur le PIB s'est maintenu aux environs de 30 p. cent. La baisse de la proportion américaine enregistrée en 1975, s'explique par un dégrèvement spécial de 12 p. cent de l'impôt sur le revenu accordé aux particuliers.⁴

La différence entre les pourcentages canadien et américain révèle une baisse au cours des années 1975 à 1977, où les chiffres pertinents sont passés de 3.5 à 1.8 p. cent du PIB. Cette situation est attribuable à une baisse de la part des impôts canadiens et à une augmentation correspondante aux Etats-Unis. Au Canada, l'ensemble des impôts en pourcentage du PIB a baissé de 32.2 à 31.9 p. cent au cours de la même période. Par contre, aux E.-U., l'ensemble des impôts a augmenté de 28.7 p. cent du PIB à 30.1 p. cent.

Toutes les comparaisons dans le présent document portent sur 1972 et les années subséquentes. Les comparaisons relatives aux années antérieures à 1972 sont entachées de difficultés techniques attribuables aux modifications adoptées au Canada dans le cadre de la réforme fiscale.

La remise de 12 p. cent s'appliquait à l'impôt à payer pour 1974, mais elle a été reçue par les particuliers au cours de l'année civile 1975.

point d'impact initial. Il se peut fort bien que certains secteurs d'entreprises, ou certains groupes de revenu d'un pays, soient en mesure de faire passer à d'autres les impôts qui leur sont imputés, pour ainsi préserver la position relative et absolue de leur revenu. Une comparaison des impôts au point d'impact initial pourrait être fallacieuse. Cela présente une restriction sérieuse qui exige que l'on interprète les résultats avec une grande mesure de prudence.

Finalement, il est important de noter que les résultats fournis dans ce document sont de nature générale. Il se peut qu'ils ne fournissent pas les réponses aux problèmes soulevés par ceux qui font de telles comparaisons au profit des groupes ou secteurs particuliers. Tout comme les comparaisons particulières ne peuvent être amenées à des généralisations, les résultats généraux élaborés ici pourront ne pas s'appliquer à chaque circonstance. Ces comparaisons fournissent, néanmoins, une perspective permettant d'évaluer les problèmes spécifiques découlant de l'analyse de telles circonstances.

finances surtout à partir de recettes fiscales (des gouvernements tant fédéral que provinciaux), alors que, aux E.-U., les particuliers, en général, doivent eux-mêmes se doter des assurances pertinentes. Quoique les questions concernant le financement privé versus public de ces services soient matière à discussion, il semble que les impôts plus élevés qui servent à financer ces services publics sont compensés plus ou moins par les coûts moins élevés que doivent absorber les particuliers et les entreprises qui devraient autrement offrir des avantages sociaux plus élevés à leurs employés. De même, les E.-U. n'ont aucun programme qui soit analogue aux subventions sociales canadiennes du genre des allocations familiales et des pensions de vieillesse. On ne saurait négliger les avantages de ces programmes aux fins d'une comparaison utile des fardeaux fiscaux des deux pays.

Il serait évidemment souhaitable de déterminer les avantages des services gouvernementaux et les juxtaposer aux impôts qui servent à financer ces services. Il n'existe pourtant pas de méthode simple permettant d'établir la comparaison qui indiquerait dans quelle mesure les politiques régissant la fiscalité et les dépenses des deux pays influent sur le caractère concurrentiel des divers secteurs, sur l'aptitude de chacun des deux pays à attirer une main-d'œuvre professionnelle et gestionnelle qualifiée ou sur toute autre question qui intéresse la situation fiscale comparative du Canada et des Etats-Unis. Quoique le document comporte des renseignements exhaustifs sur les impôts, pour toute différence résultante des fardeaux fiscaux, il faut tenir compte du fait que les résultats se limitent à un seul élément des opérations gouvernementales. Il est raisonnable de présumer que les particuliers et les sociétés paient les impôts payés et les avantages reçus en déterminant leur lieu de travail ou leurs investissements et production. Ainsi, l'examen des différences de taux d'imposition ne fournit sans doute qu'un point de vue plutôt biaisé de l'effet des régimes fiscaux sur les décisions d'ordre économique.

La deuxième difficulté importante a trait au déplacement du fardeau fiscal entre les divers groupes de l'économie. Ce point prend une importance particulière lorsqu'on examine le fardeau imposé par les impôts à des groupes spéciaux de particuliers ou de secteurs, par opposition au fardeau imposé à l'ensemble de l'économie. Même en évaluant les fardeaux fiscaux dans l'économie, certaines questions seront soulevées quant à l'importance du déplacement des impôts intérieurs à l'étranger. Ce document ne traite que des impôts perçus au Canada par des gouvernements canadiens et n'offre aucune correction des impôts canadiens pouvant être déplacés à l'étranger et, ainsi, être assumés par des non-résidents. De même, le document ne se préoccupe pas des impôts étrangers que pourraient, de fait, payer des Canadiens.

On considère habituellement que les impôts sur le revenu des particuliers sont payés par les personnes auxquelles ils s'appliquent. Toutefois, on ne saurait exclure la possibilité qu'une partie de ces impôts soit assumée par les employeurs sous forme de salaires et gages plus élevés, déterminés avant le calcul de l'impôt. Les textes économiques fournissent d'études exprimant une grande diversité d'opinions sur les effets de l'impôt sur le revenu des sociétés, des impôts indirects sur les marchandises et des impôts fonciers.

Dans la mesure où il se produit un transfert d'impôt, il devient extrêmement difficile d'évaluer le fardeau fiscal que doivent effectivement supporter des secteurs précis de l'économie. Le présent document ne cherche aucunement à déterminer l'incidence ultime du fardeau fiscal. Le document s'attache plutôt au

2 Les impôts supposent, toutefois, une diminution de la discrétion privée qui s'exerce dans la répartition des ressources du pays entre diverses utilisations possibles.

B Difficultés d'interprétation

Il s'agit là d'une liste partielle des différences qui se manifestent. Elles entachent les comparaisons d'une certaine mesure arbitraire et d'imprécision. Dans la mesure du possible, nous avons effectué des rajustements pour améliorer les données et pour faire disparaître les incohérences. L'Annexe des notes des tableaux en fournit le détail. Il est peu vraisemblable que les différences statistiques résiduelles puissent avoir un effet qualitatif sur les résultats. Toutefois, il est nécessaire d'user de prudence lorsqu'on donne une valeur précise à toute magnitude absolue de différences fiscales ou on impute une signification aux différences quantitativement marginales.

Enfin, la répartition des sociétés entre les divers secteurs industriels aux fins des données fiscales n'est pas la même dans les deux pays. Au Canada, les sociétés sont classées d'après l'activité qui fonde la plus grande partie de la valeur ajoutée (les ventes moins le coût des intrants matériels). Aux E.-U., la répartition se fonde sur l'activité qui produit la plus grande part du revenu des ventes. Une autre différence, sur le plan de la classification, provient du traitement des sociétés minières et pétrolières intégrées qui s'occupent à quelque degré de traitement ou de transformation outre l'extraction de base de la ressource en question. Au Canada, les sociétés, dont au moins un établissement s'occupe de raffiner le pétrole, sont annexées à cette industrie (qui entre dans la classification du secteur de fabrication), quelle que soit la part de cette activité dans l'ensemble de la société. De même, toutes les sociétés minières intégrées, dont certains établissements s'occupent à la fois d'extraction et de traitement des métaux, sont annexées à l'industrie minière. Ces conventions ne sont pas suivies aux Etats-Unis.

Quatrièmement, les données ne sont pas aussi détaillées dans les deux pays, ce

qui empêche d'effectuer tous les rajustements nécessaires pour aboutir à une comparabilité parfaite.

Troisièmement, il est difficile d'obtenir des données à l'égard de périodes comparables pour les deux pays. Par exemple, les données statistiques détaillées relatives à l'impôt sur le revenu des sociétés, aux Etats-Unis, s'arrêtent à l'année d'imposition 1973, c'est-à-dire aux années financières des sociétés se terminant au cours de la période de juillet 1973 à juillet 1974. Au Canada, ces données sont disponibles à l'égard des années d'imposition qui englobent 1975. Toutefois, les données statistiques canadiennes relatives à n'importe quelle année d'imposition (1973, par exemple), portent sur les années financières des sociétés se terminant au cours de l'année civile coïncidant avec l'année d'imposition (c'est-à-dire entre le 1^{er} janvier 1973 et le 31 décembre 1973).

Les comparaisons fiscales internationales constituent des exercices difficiles et l'interprétation des résultats exige une extrême prudence. La première difficulté consiste à obtenir des données qui soient comparables; la seconde est d'interpréter ce qu'implique toute différence entre les taux de fiscalité des deux pays. La nature de ces problèmes est précisée dans les paragraphes qui suivent.

A Comparabilité des données

Les Comptes nationaux des revenus et des dépenses (Comptes nationaux) et les classifications fondées sur les déclarations d'impôt sur le revenu soumises par les particuliers et les sociétés constituent les sources fondamentales de cette étude. Quoique ces éléments soient les sources de données fiscales les plus systématiques et les plus comparables dans les deux pays, la comparabilité parfaite n'existe pas. Les principales difficultés que présentent ces données et dont on doit tenir compte en interprétant les résultats, sont les suivantes.

Tout d'abord, au niveau le plus fondamental, il est difficile de définir ce qui, précisément, constitue ou non un impôt. Entre autres, les bénéfices d'entreprises commerciales de l'État peuvent être considérés soit comme recettes fiscales ou comme revenu de placement de l'État. Les différences qui marquent le traitement des entreprises de ce genre se produisent non seulement entre pays, mais aussi, à l'intérieur d'un même pays, entre les différentes entités. Le traitement des droits sur les ressources naturelles, considérés comme recettes non fiscales dans les données statistiques publiées par les États-Unis peut aussi servir d'exemple. Au Canada, certaines royautés et autres droits prélevés sur les ressources sont considérés comme recettes fiscales, alors que d'autres sont considérés comme un revenu de placement. Un troisième exemple porte sur le traitement des cotisations aux caisses de pensions des employeurs. Dans les deux pays, les cotisations des fonctionnaires aux caisses de pensions administrées par les employeurs, de même que toute cotisation des administrations publiques à l'égard de ces employés, sont considérées comme des impôts aux fins des Comptes nationaux. Les cotisations à des régimes comparables du secteur privé ne sont évidemment pas des impôts. Dans le cadre de la présente analyse, ce traitement des régimes de pensions du secteur public aurait tendance à exagérer les fardeaux fiscaux et pourrait bien, aussi, infléchir la comparabilité des données relatives aux deux pays, si on omettait de corriger les recettes fiscales de ce genre de revenus.

Deuxièmement, les crédits d'impôt remboursables peuvent être considérés comme une réduction fiscale, comme une dépense ou comme une combinaison des deux. Par exemple, la part du crédit d'impôt sur le revenu gagné qui sert uniquement à ramener à zéro l'impôt du contribuable est considérée comme une réduction fiscale dans les données statistiques des États-Unis. Tout crédit supérieur à cette somme, remboursé à des particuliers, est considéré comme une dépense publique. Au Canada, les crédits d'impôt remboursables provinciaux sont considérés comme des réductions des recettes fiscales aux fins des Comptes nationaux, que le crédit crée ou non un contre-passement aux personnes.

préoccupations que l'on trouve à la base de ces débats, il faut reconnaître que toute conclusion fondée sur une analyse incomplète pourrait être trompeuse. Ce serait plus particulièrement le cas si on faisait une généralisation des comparaisons partielles, qui pourraient fort bien être reliées à des particuliers et compagnies spécifiques, de façon à extraire des conclusions quant à la relation globale des régimes fiscaux des différents pays.

Le présent document identifie et mesure les différences générales entre les régimes fiscaux du Canada et des Etats-Unis afin d'offrir un cadre plus complet aux débats de ce genre. Il ne peut évidemment pas s'attarder à toutes les dispositions touchant certains contribuables des deux pays. Le choix des Etats-Unis pour cette comparaison est dicté par le fait que ce pays constitue notre plus grand et plus proche partenaire commercial, par la similitude de nos structures économiques et sociales, par la complexité qui marquerait une telle comparaison à l'égard d'autres pays et par le fait que les Etats-Unis font en général le point de mire de la plupart des commentateurs.

Le document compare d'abord le niveau global des impôts des deux pays, puis il examine d'une manière détaillée les différences de structure entre les principaux éléments des deux régimes fiscaux. La partie suivante identifie plusieurs questions théoriques importantes dont il importe de tenir compte dans toute étude de ce genre. La partie III constitue une vue d'ensemble des régimes fiscaux des deux pays. Les parties IV, V et VI traitent plus à fond, respectivement, de l'impôt des particuliers, de l'impôt des sociétés et de l'impôt indirect. La dernière partie offre le résumé des principales conclusions de l'étude.

Pour la majeure partie, ce document se limite aux dispositions fiscales en place en 1977. Il ne traite donc pas des propositions fiscales aux Etats-Unis en 1978, des modifications au régime de prestations à l'égard des enfants annoncées au Canada en août 1978, ni des autres modifications fiscales prenant leur origine dans le budget fédéral.

Une première ébauche de ce document a été mise à la disposition des fonctionnaires du Trésor des Etats-Unis. Ceux-ci ont convenu de l'interprétation que l'on fait du système américain dans le présent document.

Les démocraties industrielles dépendent largement des recettes fiscales pour financer l'offre des biens et services publics, pour façonner le niveau et les modalités de l'activité économique et, enfin, pour redistribuer les ressources économiques entre les divers groupes de la société. Afin d'atténuer les conséquences négatives de l'imposition des taxes, les gouvernements en sont venus à s'appuyer sur divers critères pour concevoir leurs régimes fiscaux. Ces critères, qui ont évolué au cours des ans et qui répondent à des besoins d'ordre social, politique et économique, sont fondés sur les principes de l'équité, de la neutralité, de la simplicité et de la certitude. L'évaluation du régime fiscal d'un pays par rapport à ces critères peut être utile. Il importe, toutefois, de convenir de l'imprécision de leur application. Par exemple, il n'existe pas de mesure objective de l'équité et l'on doit établir un équilibre entre les critères lorsque ceux-ci entrent en conflit les uns avec les autres. A cause de la flexibilité qui marque l'application de ces critères, l'analyse du régime fiscal d'un pays peut être augmentée d'une comparaison avec les régimes qui existent dans d'autres pays où les mêmes principes ont bien pu aboutir à une structure fiscale différente.

Outre qu'elle fait mieux comprendre le régime fiscal canadien, une telle comparaison est intéressante en elle-même à cause de l'interdépendance internationale croissante qui marque notre époque. Des critiques ont parfois affirmé que le régime fiscal canadien n'est pas concurrentiel, que, par rapport à nos principaux partenaires commerciaux, il impose d'une certaine manière un fardeau fiscal trop lourd ou, encore, qu'il ne comporte pas suffisamment de mesures d'encouragement.

Les différences internationales qui prévalent, tant au niveau global des taux de fiscalité qu'à l'application, dans certaines circonstances, de la structure fiscale peuvent avoir d'importantes répercussions sur la croissance, sur le mouvement des capitaux et sur l'aptitude des sociétés canadiennes à alimenter les marchés internationaux à des prix concurrentiels. Toute différence importante pourrait aussi infléchir l'aptitude du Canada à attirer des compétences techniques et professionnelles particulières. Bien que ces possibilités soient parfaitement reconnues, on n'a encore fait aucune tentative systématique d'évaluation et de quantification des différences qui existent entre le régime fiscal du Canada et ceux d'autres pays. La plupart des débats publics ont été de simples conjectures, ou encore ils se sont fondés sur des renseignements incomplets ou partiels, ou bien ont porté sur des circonstances bien particulières.¹ Sans minimiser les

¹ Les exemples récents d'études qui portent uniquement sur des aspects particuliers des régimes fiscaux sont: Richard De Boo Ltd., "Canadian Income Tax on Management Salaries"; Canada Tax Letter, 20 juin 1978, n° 288; Coopers & Lybrand, "Comparative Tax Burdens", Canadian Tax News, vol. VI, n° 1 & 2, mai/juin 1978; et une étude réalisée par la firme Clarkson & Gordon et commandée par le gouvernement de l'Ontario où son comparés les fardeaux de l'impôt des particuliers du Canada et des Etats-Unis.

| | | |
|----|------|---|
| 38 | 3 | Traitement des inventaires |
| 39 | 4 | Dividendes entre sociétés |
| 39 | 5 | Traitement des pertes d'entreprises |
| 39 | 6 | Traitement de la petite entreprise et intégration des impôts des sociétés et des particuliers |
| 41 | 7 | Sociétés domestiques pour le commerce international (DISC) |
| 42 | 8 | Régime d'amortissement |
| 43 | 9 | Traitement des gains en capital |
| 44 | B | Comparaisons de l'ensemble des impôts des sociétés |
| 48 | C | Comparaison de l'assujettissement des principaux secteurs industriels |
| 53 | D | Comparaison caractéristique des sociétés dans les deux pays |
| 60 | VI | Impôts indirects |
| 64 | VII | Résumé et conclusions |
| 69 | VIII | Annexe des tableaux |

| | | |
|-----|--|----|
| I | INTRODUCTION | 1 |
| II | MISES EN GARDE GENERALES QUANT A L'ANALYSE ET A SES RESULTATS | 3 |
| A | Comparabilité des données | 3 |
| B | Difficultés d'interprétation | 4 |
| III | PERSPECTIVES GLOBALES | 7 |
| A | Recettes globales d'impôt | 7 |
| B | Composition des recettes fiscales par niveau d'administration | 9 |
| IV | IMPOTS DES PARTICULIERS | 17 |
| A | Différences des structures de l'impôt sur le revenu des particuliers | 17 |
| 1 | L'unité déclarante | 17 |
| 2 | Définition du revenu imposable | 18 |
| 3 | Traitement du revenu de placement | 18 |
| 4 | Déductions du revenu | 20 |
| 5 | Exemptions personnelles | 23 |
| 6 | Barèmes d'imposition | 23 |
| 7 | Réductions et crédits d'impôt | 24 |
| B | Différences quant aux cotisations et impôts de sécurité sociale | 25 |
| C | Différences quant aux impôts sur les successions et les dons | 25 |
| D | Perspectives globales des différences structurelles | 25 |
| E | Comparaisons globales d'assujettissement à l'impôt | 28 |
| F | Comparaison caractéristique entre les contribuables des deux pays | 29 |
| G | Evolution de la structure fiscale | 34 |
| V | IMPOT SUR LE REVENU DES SOCIETES | 36 |
| A | Différences de structure des régimes d'imposition des sociétés | 37 |
| 1 | Structure des taux | 37 |
| 2 | Credit d'impôt à l'investissement | 38 |

Les régimes fiscaux du Canada et des États-Unis

Une étude comparative des
niveaux d'imposition du revenu
des particuliers et des entreprises
novembre 1978

- Page 10, au Tableau 3, Impôts de sécurité sociale provinciaux/locaux pour 1973 devaient se lire 0.6 au lieu de 0.8 p. cent du PIB.
- Page 11, au Tableau 4, Impôts indirects pour l'ensemble des gouvernements pour 1975 devaient se lire 9.0 au lieu de 9.9 p. cent du PIB.
- Page 45, au Tableau 12, le renvoi est à l'Annexe 12 et non l'annexe 1.
- Page 48, au Tableau 13, pour tous les secteurs au Canada en 1973, on devaient lire 31.0 au lieu de 3.10 p. cent des bénéfices comptables.
- Pour de plus amples renseignements au sujet du document:
Division de l'analyse fiscale et des taxes à la consommation,
Ministère des Finances, Ottawa, K1A 0G5
(613) 992-4836

Les régimes fiscaux du Canada et des Etats-Unis

Une étude comparative des
niveaux d'imposition du revenu
des particuliers et des entreprises
novembre 1978



Ministère des Finances
Canada
Department of Finance
Canada